

område. Det er på tide at komme i gang. Det har vi altså givet nogle gode svar på.

Så hvis nu kommunerne og alle de forskellige aktører derude kommer i gang, er der også muligheder for at udnytte det her.

Jeg ved ikke, hvilken skole hr. Lars Barfoed har gået i, men 14.000 flere ledige, end vi har i dag, er absolut en stigning, og de er altså kommet et eller andet sted fra. Vi kan se, at det stort set er alle grupper. Jeg kan nævne en ret betydningsfuld a-kasse, Dansk Metals a-kasse, som har oplevet en stigning på 1 pct. bare inden for det sidste år. I fremstillingsindustrien og på en lang række andre områder er det altså gået den gale vej.

Kl. 10.55

Til hr. Søren Søndergaard kan jeg sige, at på mange af de her områder har det været sådan, at der for nogle af de personers vedkommende, som hr. Søren Søndergaard omtaler, er et større rådighedsbeløb ved at være på kontanthjælp end ved at være forsikret. Det er det, jeg synes er et skridt i den forkerte retning.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg anerkender fuldt ud, at der i aftalen står, at det, for så vidt man kan få en handlingsplan, vil kunne lade sig gøre at få 6 uger ekstra inden for de første 12 måneder.

Men det var jo faktisk en af de ting, vi fokuserede meget på i de forhandlinger, vi var en del af, så det er muligt at lave nogle selektive aftaler, som ikke er offentliggjort, men det får vi måske frem. En af pointerne for regeringen har jo været at spare penge. Det er jo dem, der skal bruges til skattelettelser.

Derfor vil jeg gerne spørge Socialdemokratiet: Hvilke garantier har Socialdemokratiet fået for, at man kan gøre brug af det uden at lave handlingsplaner? Eller er det sådan noget med, at det bliver styret, og så bliver det pludselig økonomisk styret mere end ud fra hensynet til, hvad der er behov for af opkvalificering, omskoing og efteruddannelse af arbejdskraften?

Det er jo det, der er det altafgørende, hvis vi skal sikre at kunne skaffe kvalificeret arbejdskraft til de job, som bliver ledige i løbet af de kommende 10 år.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Bjarne Laustsen undrer sig over, hvilken skole jeg har gået i, siden jeg ikke kan se, at det

er en stigning i ledigheden, når der er 14.000 flere, der er ledige.

Se, jeg har jo på intet tidspunkt anfægtet, at ledigheden er steget. Det, jeg har anfægtet, er den årsagssammenhæng, som hr. Bjarne Laustsen har fremført, nemlig at den stigning i ledigheden skulle skyldes regeringens politik.

Jeg må bare konstatere, at det kan hr. Bjarne Laustsen stadig ikke dokumentere, og der er selvfølgelig den gode grund til, at hr. Bjarne Laustsen ikke kan dokumentere det, at det simpelt hen ikke passer. Tværtimod fører regeringen en vækststimulerende politik, der vil føre til en stigende beskæftigelse her i landet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes ikke, at den socialdemokratiske ordfører forholder sig til det, der er kernen. Det, der er kernen i det, er, at man tager fra de grupper, der er dårligst stillet på det danske arbejdsmarked, og som i øvrigt også i forvejen har de laveste levevilkår. Der tager man fra den gruppe og forringer yderligere.

Det kan altså ikke begrundes med, at det skal kunne betale sig at arbejde. For hvis det skal kunne betale sig at arbejde, kan man jo forringe for alle, der får overførselsindkomst. Hvorfor får vi ikke det argument?

Det ved vi jo godt er den borgerlige regerings argument. Hvorfor ikke forringe arbejdsløshedsunderstøttelsen, så det endnu bedre kan betale sig at arbejde? Det er en forkert vej at gå ud ad.

Det, det selvfølgelig handler om, er, at de, der arbejder, skal have en anstændig løn, men de, der søger arbejde, de, der forsøger at arbejde, men ikke kan få det, bl.a. fordi, som hr. Bjarne Laustsen så rigtigt sagde i sit første indlæg, at arbejdsløsheden er stigende, skal have en kompensation, de er i stand til at leve af.

Den kompensation får de ikke i dag. Med det forslag, Socialdemokratiet støtter sammen med den borgerlige regering, bliver den kompensation endnu dårligere.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er utroligt, som hr. Bjarne Laustsen cykler rundt i det her. Man kan blive helt i tvivl om, hvorvidt hr. Bjarne Laustsen i det hele taget er med i den aftale, som de her lovforslag er en udmøntning af.