

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hvis vi nu sørger for at holde folk i gang, kommer man aldrig i den der situation, som fru Line Barfod taler så meget om.

Hvordan går det til i dag, at de unge mennesker kommer i arbejde? Hvordan kan det være, at de kommer i gang på et gymnasium, hvordan kan det være, at de kommer i gang med en uddannelse osv.? Er vi ikke enige om, at de her unge mennesker skal have en uddannelse, og at det er der perspektiv i?

Det der gamle ordsprog om, at ledigheden er roden til alt ondt, synes jeg faktisk ganske udmærket om, for det er da helt tudetosset, at vi har de unge mennesker til at gå og intet som helst foretage sig.

Der er altså en række kommuner, der gør alt for lidt. Der er nogle, der laver produktionsskoler osv., og det er godt; der er kommet lovforslag om, at man kan uddanne sig dér, det er godt. Men det er altså meningen, at de unge mennesker skal have en uddannelse. Om den er boglig eller faglig skal jeg ikke gøre mig klog på i det her indlæg, men det er vigtigt, at de kommer i gang med noget for at kunne blive fastholdt på arbejdsmarkedet på længere sigt.

Regeringens oplæg var helt klart og tydeligt pisk og atter pisk og kun pisk.

Dér har vi fået det lavet sådan, at det først er efter 9 måneder, og med alle de optag, der er på vores ganske udmærkede uddannelsesinstitutioner, er det intet problem. Det største problem, vi har i den forbindelse, er, at vi allerede har 12.000 unge mennesker, der har hobet sig op i systemet, som ikke kan få en elevplads derude.

Kl. 11.10

Formanden:

Fru Line Barfod, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at der jo ikke er nogen, der er uenig i, at det allerbedste ville være, hvis ingen unge var henvist til kontanthjælp, hvis der var arbejde til dem, eller der var nogle gode muligheder for uddannelse. Men det er der bare ikke altid. Hr. Bjarne Laustsen har lige selv stået og diskuteret, at arbejdsløsheden er stigende. Hvorfor er det de unge, der skal undgælde for det?

Så siger hr. Bjarne Laustsen som argument for at skære ned på ydelsen til de unge, at kommu-

nerne gør for lidt. Det vil sige, at man konstaterer, at kommunerne gør for lidt for at få de unge i gang, og derefter straffer man kommunerne ved at skære ned på ydelserne til de unge, så de skal sulte. Hvad tror man mekanismen er? Vil de sultne unge så begynde at gå op og stjæle fra kommunen, eller hvordan kommer det til at ramme kommunen, at man skærer ned på de unges ydelser?

Hr. Bjarne Laustsen mangler at forklare de unge: Hvordan skal de klare sig for 1.400 kr. om måneden? Hvad skal vi svare på de henvendelser, der kommer fra folk, der ikke kan overleve, eller fra familier, der ikke har råd til at betale for deres voksne børn, der er flyttet hjemmefra?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo sådan, at i vores uddannelsessystem har vi frit optag. Det står jo de unge frit for at gå i gang med et uddannelsesforløb. Vi har altså nogle, der af forskellige årsager har valgt at sige fra og melde sig på socialkontoret og har bedt kommunen om at få kontanthjælp. Efter min mening er det det dårligste sted, man kan opholde sig.

Derfor har vi også indrettet det sådan her i lovgivningen, at efter 3 måneder skal kommunen give et tilbud til den unge. Der ligger altså en klar forpligtelse for kommunen til at gøre en indsats for at få de unge mennesker i gang med et uddannelsesforløb, det kan være en produktionskole eller noget andet – det ligger der helt klart her – og først 9 måneder derefter kan man få den situation, som fru Line Barfod bekymrer sig om. Jeg tror, at hvis man laver det rigtigt, kommer der slet ikke nogen af de her situationer, og så er problemet løst.

Formanden:

Hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Da regeringen fremlagde sit forslag til arbejdsmarkedsreformprogram, tilkendegav SF, at vi var indstillet på at forhandle reformen ud fra den betragtning, at vi før valget meget ofte var enige med Venstre og De Konservative i kritikken af den eksisterende arbejdsmarkedsreform for at bruge for mange kræfter på bevidstløs aktivering, for at bruge for mange kræfter på bureaukrati og elementer, som ikke gav noget som helst reelt for den enkelte arbejdsløse.