

Skattestoppet kommer alle til gode, siger hr. Jens Rohde. De 14.000 nye arbejdsløse, der er kommet, de nedskæringer, der har været over for kommuner og amter og den slags ting der, hvis man mener, at det er noget med, at det kommer alle til gode, kan det godt være, at det er hr. Jens Rohdes udlægning af, hvordan noget, der kommer alle til gode, ser ud.

Jeg er helt klart af den opfattelse, at det, man her er på vej ud i, er et spørgsmål om at dække nogle huller i stedet for at komme med nogle initiativer over for lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg ved ikke, om der var mange, der forstod, hvad hr. Ole Vagn Christensen sagde. Jeg gjorde det i hvert fald ikke, men så skidt være med skattestoppet og den diskussion. Det var jo ikke mig, der lagde op til den. Det var jo hr. Ole Vagn Christensen.

Jeg synes bare, at vi mangler at få bekræftet, uanset hvad pengene bliver brugt til eller ej, at det, vi gør nu, er nøjagtig det, som Socialdemokratiet og den tidligere regering gjorde i 1993, i 1997 og i 2000. Vil hr. Ole Vagn Christensen komme herop og bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg havde heller ikke forventet, at hr. Jens Rohde forstod noget. Det er jo det, der er det store problem. Det her drejer sig i virkeligheden om, at når man ikke ved, hvad det er for en handling, man foretager sig, kan man selvfølgelig heller ikke forstå den.

Hvis man nu havde gjort sig den ulejlighed at give sig til at læse, hvad der sådan set var foregået i tidernes morgen, så ville man have fået svarene. Vi havde helt klare anvisninger på, hvad de her penge blev brugt til – også til gavn for lønmodtagerne. Det er det, vi mangler her.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Anders Samuelsen (RV):

Den her sag burde vi sådan set have undgået, fordi regeringen som følge af et radikalt beslutningsforslag lovede at fremlægge nogle modeller til, hvordan vi fremover kunne sikre, at pengene kom i de rigtige lommer, nemlig lønmodtagernes lommer.

Det papir, som regeringen kom frem med, var sådan set bare en opsummering af, hvad vi vidste i forvejen. Men der har siden hen været en historie i Ugebrevet A4, hvori det antydes, at der i ministerens skuffe ligger et notat, som faktisk anviser, hvordan vi kunne komme i retning af at få pengene de rigtige steder hen, at de ikke skal bruges til at betale for skattestop og nedsættelse af ejendomsværdiskatter osv., men går i lønmodtagernes egne lommer.

Kl. 13.10

Så jeg vil egentlig gerne spørge – også som en hjælp til Dansk Folkeparti, så de kan komme ud af den her klemme, for de har jo gang på gang sagt, at det her ikke er en procedure, de er særligt begejstrede for; den vil de gerne ud af – om vi kan få bekræftet eller afkræftet, om der ligger sådan et stykke papir, og om regeringen i øvrigt har tænkt sig at tage nogle initiativer, så man kan leve op til det, som en række af Venstres ordførere tidligere sagde, nemlig at nu skal det have en ende, det her; pengene skal ende i de rigtige lommer, nemlig i lønmodtagernes lommer.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Som en udløber af finanslovaftalen med Dansk Folkeparti for 2002 overvejer vi i øjeblikket, om man kan sikre, at de uøvede feriepenge udbetales til de pågældende lønmodtagere. Grunden til, at det kræver lidt overvejelse, er jo, at der samtidig skal sikres mod dobbeltforsørgelse. Derfor skal staten fortsat have del i de ikkehævede feriepenge, når pengene kan henføres til personer, som i stedet for afholdelse af ferie har modtaget offentlig overførselsindkomst. Men den sag vil vi snarest vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg manglede et konkret svar fra ministeren på, hvorvidt det er rigtigt, at der ligger eller har ligget et stykke papir i ministerens skuffe med nogle konkrete modeller til og overvejelser over, hvordan man kan løse den her problemstilling. Det var nøjagtig det, som vi oprindeligt bad om fra Det Radikale Venstres side, nemlig at regeringen ville lægge nogle konkrete modeller frem, ikke nødvendigvis at vi skulle tage stilling til dem, men sådan at Folketinget fik et grundlag at tage den videre debat på.