

Derfor tilkendegav vi, at vi måtte have en løsning under udvalgsbehandlingen, der sikrede, at hver eneste institution havde og har en mulighed for at få deres penge tilbage igen. Og der er altså en meget stor forskel for de institutioner, som har bygget inden for de seneste år, og som jo har afholdt deres byggemoms i forbindelse med hjemtagningen af realkreditlån og derfor ikke i de efterfølgende år har nogen moms, de kan få kompenseret i ministeriet.

Vi er glade for, at ministeren har lyttet til os, i den forstand at ministeren i hvert fald har besluttet at udskyde det 1 år, eller at gøre det muligt for institutioner at få udsendt det af bygningsstaxameteret ind under momskompensationsordningen i 1 år. Men når vi så når frem til 1. januar 2004, er vores analyse af det her, at vi så kan stå nøjagtig i den samme situation, nemlig at der er meget stor forskel på, hvilke institutioner der bliver vindere, og hvem der bliver tabere.

Det har så gjort, at ministeren har tilsendt udvalget et betænkningsskildring, hvori ministeren tilkendegiver, at der kan være utilsigtede virkninger, der ikke kan løses, uden at der tilføres ekstraordinære økonomiske midler i en overgangsperiode. Men når man så her også taler om en overgangsperiode, så er det igen fuldstændig uigennemsigtigt, hvem der bliver tabere, og hvem der bliver vindere.

Jeg synes, at jeg må sige, at den måde, hvorpå ministeren har serveret Folketingets Uddannelsesudvalg under behandlingen, heller ikke har været tilfredsstillende, den har været kritisabel. Vi stillede den 26. november et spørgsmål til ministeren, om ministeren på baggrund af det her ændringsforslag ville indhente bidrag fra institutionsområderne, sådan at vi havde en vis sandsynlighed for at gennemskue konsekvenserne for de enkelte uddannelsesinstitutioner. Det har vi ikke kunnet få.

Derfor har vi ønsket at opretholde det spørgsmål, sådan at vi forhåbentlig i en tredje behandling kan have et svar fra ministeren om konsekvenserne for de enkelte uddannelsesinstitutioner, og det vil både sige tekniske skoler, seminarier, lærerseminarier og pædagogseminarier. Her går vi ind i en meget, meget usikker periode, og det er altså ikke hensigtsmæssigt, at Folketinget på den måde lovgiver om noget, hvor vi ikke engang som lovgivere er i stand til at forklare, hvad konsekvenserne er. Det er stærkt

utilfredsstillende, og det er ikke i overensstemmelse med de lovkvalitetskrav, vi i øvrigt har forsøgt at pålægge hinanden her i Folketinget.

Vi har derfor fra Socialdemokratiets side stillet et ændringsforslag, som vi nu skal stemme om om lidt. Og det er et ændringsforslag, som tager hele det der bygningstaxameter ud af lovforslaget, så vi alene har momskompensationsafløftningen på de dele, hvor vi og institutionerne har mulighed og chance for at forudse de økonomiske konsekvenser for hver eneste institution.

Derfor vil jeg opfordre Folketinget til at vedtage det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag. Jeg synes, at alle skylder hinanden, da det ikke er en politisk uenighed, vi har om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at gøre det her, at vi gør tingene ordentligt, at ministeren får lavet sit hjemmearbejde, får forhandlet det her med institutionerne og så kan komme med et ændringsforslag i løbet af den kommende folketingsamling, hvori man så kan gennemføre en momskompensationsløsning, der også inkluderer institutionernes bygningstaxameter.

Jeg synes, jeg vil appellere kraftigt til Venstre og De Konservative, som er partier, der også har været optaget af lovkvalitet, ikke mindst med Folketingets formand som en drivende kraft i forhold til at sikre lovkvaliteten, om virkelig at overveje det her. Det har ikke nogen betydning, om det her får ikrafttræden fra 1. januar 2003 eller 1. januar 2004. Man skylder altså hinanden her i Folketinget at sikre, at vi har mulighed for at forudse konsekvenserne af den lovgivning, vi laver.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil bare spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke ordføreren kan bekræfte, at ministeren har været indkaldt i samråd, at der der har været god mulighed for at stille spørgsmål, og at der har været en teknisk gennemgang – alt det, som faktisk plejer at indbefatte det, som er god lovkvalitet.

Og så vil jeg spørge den socialdemokratiske ordfører, om den socialdemokratiske ordfører ikke kan bekræfte, at der faktisk har været rig lejlighed til at tage denne her debat både formelt og uformelt. Det mener vi i hvert fald fra Venstres side. Så vi har intet at klandre med hensyn til lovkvaliteten her.