

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det er rigtigt, at vi forleden aften havde en teknisk gennemgang af lovforslaget i forhold til det ændringsforslag, ministeren har stillet, og dets konsekvenser, som Socialdemokratiet havde ønsket, efter at vi havde haft et samråd med ministeren om morgenen, hvor det efter det samråd stod fuldstændig uklart, hvad konsekvenserne af ministerens ændringsforslag ville være.

Kl. 13.20

Jeg tror, at Venstres ordfører vil kunne bekræfte, at det spørgsmål, vi stillede så langt tilbage som den 26. november om at få institutionernes høringssvar på ministerens ændringsforslag, har vi ikke kunnet få svar på. Vi har kunnet få en mundtlig tilkendegivelse fra ministeren om, at man har haft en kontakt med uddannelsesinstitutionernes overordnede organisationer, og at de har sagt, det er at foretrække, at man har muligheden for at udskyde det 1 år.

Men hvad institutionerne mener om det, at vi gennemfører en løsning, hvor vi har momskompensationsmodellen med fra 1. januar 2003, har vi ikke kunnet få et svar på. Det håber jeg at Venstres ordfører kan bekræfte.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

I SF var vi også positive over for det her forslag ved førstebehandlingen ud fra en overvejelse om, at det ikke skal være momshensynet, der afgør, hvordan man tilrettelægger driften på en uddannelsesinstitution.

Vi kan så konstatere, at sådan som forslaget ligger for øjeblikket, har vi fået en situation, hvor det er én form for momshensyn, som påvirker driften, og så er der en anden form for momshensyn, nemlig spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt man har bygget sit byggeri, og den moms, som man kommer til at kunne afløfte af det. Det synes vi absolut ikke er noget sagligt hensyn, som skal spille ind på, hvordan man tilrettelægger driften.

Derfor kan vi på det nuværende grundlag ikke støtte forslaget, men opfordrer også meget til, at man støtter det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag, sådan at vi kan få den tekniske del omkring bygninger løftet ud af forslaget og alene kan forholde os til den del, som er relativt uproblematisk.

Så jeg vil sige, at man løser mange problemer for institutionerne, hvis man stemmer for det forslag. Gennemfører man forslaget uforandret, jamen så står man stadig væk tilbage og har en uholdbar situation, hvor det stadig væk er momsen, som pålægger nogle institutioner nogle store uforudsete udgifter. Og det er ikke meningen. Det er penge, som vil gå fra undervisningen.

Marianne Jelved (RV):

Ved førstebehandlingen af lovforslaget om momskompensation var Det Radikale Venstre meget positiv over for ideen. Vi synes stadig væk, at det er en god idé at ændre brugen af moms på den måde, som lovforslaget har lagt op til.

Vi er til gengæld også enige med Socialdemokratiets ordfører i kritikken af det grundlag, som vi i dag behandler lovforslaget på. Det har ikke været muligt, heller ikke under den tekniske gennemgang, som vi fik forleden aften i Uddannelsesudvalget, at få et klart billede af konsekvenserne for de forskellige uddannelsesområder. Det synes vi er betænkeligt, endda meget betænkeligt.

Vi har forstået på ministeren og på ministeriet, at der vil blive forhandlet med alle institutionsområderne for at finde løsninger, som er tilpasset de problemer, som bl.a. hr. Frank Jensen har gjort rede for her for lidt siden fra talerstolen.

Vi må også konstatere, at uanset hvordan Det Radikale Venstre stemmer, så er der ikke et flertal for at Socialdemokratiets ændringsforslag bliver vedtaget, men vi støtter det ændringsforslag, hvor bygningsmomskompensationen bliver taget ud, og hvor bygningstaxameteret undgår besparelser. Men det vil der ikke være flertal for.

Samtidig ved vi, at der er flertal for selve loven med de ændringsforslag, ministeren har stillet. De ændringsforslag skaber en mulighed for fleksible overgangsordninger og forskellige løsninger, herunder at der tilføres området flere penge for at løse problemer for særlige institutioner, der får særlige problemer.

Derfor anerkender vi i Det Radikale Venstre, at der er et flertal, uanset hvordan vi stemmer. Derfor foretrækker vi at stemme sammen med regeringen til sidst om vedtagelse af lovforslaget for derved at få mulighed for at følge udmøntningen meget tæt sammen med ministeren og de partier i øvrigt, der stemmer for lovforslaget.