

Vi har også noteret os, at ministeriet har garanteret over for udvalget under den tekniske gennemgang, at det er ministeriets vurdering og helt sikre overbevisning, at der kan etableres overgangsordninger, der sikrer, at alle institutioner kommer igennem en tilpasningsperiode, som kan vare op til 10 år, med skindet i behold, om jeg så må sige, for at sige det på almindeligt dansk.

Derfor denne lidt mærkelige stemmeforklaring fra Det Radikale Venstre. Det er altså, fordi vores mandater ikke kan gøre udslaget for, om loven bliver vedtaget eller ej.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg er meget glad for fru Marianne Jelveds tilkendegivelse af, at Det Radikale Venstre vil støtte vores ændringsforslag. Jeg kan også godt forstå den efterfølgende argumentation for, at regeringen har sit flertal på plads med Dansk Folkeparti, som jo heller ikke har taget ordet her under debatten. Det håber jeg man vil, når man kommer ud og skal have debatten ude i landet og skal forklare, at man her beskærer bygnings-taxametret med 15 pct., uden at den enkelte tekniske skole, det enkelte seminarium på nuværende tidspunkt i hvert fald har nogen mulighed for at vurdere, hvorvidt de kan få de penge tilbage igen. Jeg håber, at Dansk Folkeparti vil være til stede i den debat derude. Det er jo ikke meget, vi har set til Dansk Folkeparti under behandlingen i udvalget. Men man kunne da så have håbet på, at de ville gå op og tage ordet i dag og redegøre for deres stilling til ændringsforslaget, der er stillet.

Jeg forstår ganske enkelt ikke Venstre og De Konservative. Jeg forstår dem simpelt hen ikke, og jeg forstår slet ikke, at ministeren vil være med til at lave noget, der fremstår som noget gedigent makværk, hvor man er nødt til fra ministerens side at afgive et betækningsbidrag, hvori man råt for usødet skriver, at det her er fuldstændig uigennemsigtigt for den enkelte institution. At man vil gennemtvunge det, når der er politisk enighed om, at vi alle gerne vil bidrage til modellen, lige før Folketinget skal stoppe for juleferien, uden at man har forhandlet det med institutionerne, uden at man har mulighed for at give os i Folketingets Uddannelsesudvalg en beskrivelse af konsekvenserne af det.

Derfor vil jeg spørge ministeren nu, om ministeren vil tilsikre, at vi får en besvarelse af det

spørgsmål, vi nu har stillet flere gange i Folketingets Uddannelsesudvalg, om vi kan få, om ikke hver eneste institutions, så i hvert fald institutionernes organisationers høringssvar på det ændringsforslag, ministeren har stillet til lovforslaget. Det må være muligt.

Ellers må vi arbejde videre i forhold til Folketingets ledelse. Det kan ikke være rigtigt, at Folketingets udvalg ikke kan få den bistand, der skal til under udvalgsbehandlingen af komplicerede lovforslag, der har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for vores unge menneskers uddannelsesinstitutioner, at vi ikke kan få en beskrivelse af konsekvenserne for de af dem, det berører. Det håber jeg altså at ministeren vil sikre. Et er, at vi ikke har kunnet få det, før vi skal stemme om ændringsforslaget, men i hvert fald inden vi skal stemme om lovens endelige vedtagelse håber jeg, at ministeren vil sikre, at Folketingets Uddannelsesudvalg har fået høringssvarene fra de enkelte institutioner.

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg er meget glad for, at et bredt flertal i Folketinget bakker op om intentionerne i lovforslaget her. Og jeg vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at lovforslaget er udtryk for et bredt ønske hos de pågældende institutioner. Vi har fra ministeriets side hele vejen igennem faktisk fulgt de indstillinger, som er kommet fra institutionsverdenen.

Når så Socialdemokratiets ordfører, hr. Frank Jensen, understreger eller tilkendegiver både her fra talerstolen og også gennem ændringsforslag, at man gerne havde set, at bygningsdelen ikke var omfattet af lovforslaget, så vil jeg gerne understrege, at årsagen til, at det er medtaget i lovforslaget, bl.a. beror på tilkendegivelser fra institutionerne, altså et ønske om at have det med, i og med at det er meget vanskeligt på institutionerne at skelne imellem f.eks. vedligehold og drift, det vil sige, at der ville kunne opstå alle mulige tænkelige og utænkelige spekulationsmuligheder ude på institutionerne. Og det anser ingen for hensigtsmæssigt.

Herudover er der sket det undervejs, at Undervisningsministeriet, som det blev meddelt udvalget under den tekniske gennemgang, er blevet kontakttet af byggefirmaer, der så en mulighed her, igen sådan med et vist motiv for øje, som ikke har været hensigten med lovforslaget. I forbindelse med dette er vi også blevet kontakttet af institutionernes revisorer, der har anmodet om, at lige præcis bygningsdelen også bliver