

omfattet af lovforslaget for at undgå eventuelle spekulationsmuligheder. Så det er sådan set det, der er den helt saglige og tekniske begrundelse for, hvorfor bygningsdelen også er med i lovforslaget.

Med hensyn til konsekvenser for de enkelte skoler og de enkelte skoleformer vil jeg gerne henvise til det tilsagn, som jeg har givet i betænkningens bidrag, hvor det klart er tilkendegivet, at for de institutioner, som måtte komme i en uhensigtsmæssig situation, er vi også parat til fra Undervisningsministeriets side at yde et ekstra økonomisk bidrag, og det tilsagn vil jeg gerne bekræfte her fra talerstolen.

Kl. 13.30

Jeg kan oven i købet bekræfte den ordvending, som fru Marianne Jøved anvendte, nemlig at der selvfølgelig ikke er tale om, at institutionerne skal komme i en situation, hvor de ikke kan have skindet i behold. Faktisk er det tværtimod det, der præcis er hensigten med tilsagnet, som er omtalt i betænkningens bidrag.

Så til allersidst: Hr. Frank Jensen har flere gange efterlyst høringssvar i forbindelse med et spørgsmål, der er stillet i udvalget. Der vil jeg bare sige til hr. Frank Jensen: Det er jo ikke sædvanlig procedure, at vi laver høring på ændringsforslag. Det tror jeg heller ikke den tidligere regering benyttede sig af, altså at man sendte ændringsforslag ud i høring.

Derfor findes der ikke høringssvar på det ændringsforslag, som jeg har stillet. Men under samrådet tilkendegav jeg, hvad de forskellige institutionsforeninger har givet udtryk for på baggrund af en mundtlig henvendelse fra Undervisningsministeriets side, og det er faktisk den mulighed, vi har for at gøre udvalget opmærksom på den holdning, som er i institutionsverdenen til ændringsforslaget. Og der vil jeg gerne benytte lejligheden til at understrege, at ingen af de foreninger, som er berørt af forslaget og dermed også af ændringsforslaget, på nogen måde udtrykte en negativ holdning til ændringsforslaget, snarere tværtimod.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg tror, at ministeren vil kunne erindre sig, at udtrykket, der blev anvendt for en række institutioners vedkommende, var, at det var et noget nuanceret billede af den mundtlige tilkendegivelse, ministeren havde fået. Det er et noget andet udsagn end det, vi hører nu fra ministeren her i salen. Men udsagnet her i salen er jo så alt-

så optrykt i de grønne bøger; så man kan jo se fra institutionernes side, hvad ministeren har refereret dem for her i Folketingssalen.

Det, vi har bedt om, er jo, at ministeren indhentede et bidrag til udvalgsbehandlingen fra institutionernes organisationer, hvor vi på skrift kunne se, om institutionerne gerne ville have den overgangsløsning, som ministeren nu lægger op til. Det er jo en overgangsløsning, som ikke er beskrevet i det lovforslag, der blev fremsat for Folketinget.

Med hensyn til det lovforslag, som blev fremsat for Folketinget, og som havde været i høring, kender ministeren jo godt de høringssvar, der er kommet ind. Der er der fra en række organisationer kritik af, at bygningstaxameteret var med. Det ved ministeren jo udmærket. Det er jo også gengivet i den høringsoversigt, som ministeriet har lavet, i den gengivelse af de svar, som er kommet ind, og også i en kommentar fra ministeriets side.

Jeg medgiver, at ministeren har ret i, at hvis man deler bygningstaxameteret op, så kan det give anledning til spekulation. Det er jo også derfor, vores ændringsforslag går på, at hele bygningstaxameteret holdes uden for, at vi holder det helt uden for, at ministeren har mulighed for at forhandle det her med institutioner og komme med et ændringsforslag i løbet af den kommende samling.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal beklage, at vi ikke kan opnå enighed omkring det her, og jeg skal beklage, at Socialdemokratiets ordfører ikke er parat til at indse, at vi bliver opfordret til at have bygningsdelen med, fordi vi dermed undgår at bringe institutioner i en situation, hvor de kunne blive bebrejdet, at der sker spekulation i, hvorvidt det er det ene eller det andet. Det skal jeg beklage. Men det fornemmer jeg vi ikke bliver enige om.

Så vil jeg blot for en ordens skyld også af hensyn til referatet, der bliver optrykt i Folketingets forhandlinger, understrege, hvad det var, jeg sagde, og hvad jeg i øvrigt også sagde under samrådet forleden dag. Det er, at ingen af de pågældende foreninger har udtrykt modstand mod ændringsforslaget. Nogle foreninger har direkte opfordret til, at ændringsforslaget blev, som det er blevet formuleret. Andre – det handler primært om MVU-sektoren – har ganske rigtigt, som hr. Frank Jensen antyder, et mere nuanceret billede af hele situationen, men ingen, hel-