

ler ikke af MVU-institutionerne, udtrykte modstand imod ændringsforslaget.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg må forstå ministeren på den måde, at ministeren ikke vil indhente bidrag til at besvare de spørgsmål, vi stiller under udvalgsbehandlingen. Det må vi så tage til efterretning. Vi har jo ikke rigtig nogen mulighed for at sanktionere noget over for ministeren i den anledning. Når ministeren har sit flertal på plads, kan man jo gennemtvinge en betænkingsafgivelse, man kan gennemtvinge, at vi kommer i den situation, at næsten halvdelen af Folketingets partier må stemme imod lovforslaget, selv om vi alle sammen har en positiv tilgang til sigtet med lovforslaget. Men ministeren har sit flertal på plads.

Det er jo også det, der gør, at Det Radikale Venstre, når man ikke har mulighed for at forandre noget, så vælger at stemme for loven til sidst, selv om man stemmer for vores ændringsforslag.

Det er en uholdbar situation, men det er ministerens valg. Ministeren har muligheden for at samarbejde med Folketinget. Ministeren har muligheden for at køre blokpolitik og køre sine ting igennem i Folketinget, når man har sine 90 mandater på plads, men det er ministerens valg.

Vi har lagt op til fra første færd at samarbejde med ministeren om det her lovforslag, og det er altså blevet afvist. Ministeren vil ikke engang bidrage til en seriøs udvalgsbehandling. Det må vi tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal bare endnu en gang gentage, så der ikke er nogen misforståelser, at det ikke er sædvanlig procedure at indhente høringssvar på baggrund af et ændringsforslag. Den procedure er jeg i hvert fald aldrig nogen sinde stødt på at den tidligere regering benyttede sig af.

Så det, der er fulgt her, er en hel sædvanlig procedure og er udtryk for en hel sædvanlig arbejdsmåde i Folketinget. Jeg er meget glad for, at hr. Frank Jensen gerne vil samarbejde med undervisningsministeren. Jeg vil også gerne samarbejde med Folketinget i det hele taget, og det mener jeg også er foregået her omkring dette her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg havde ellers ikke regnet med, at jeg ville blande mig i denne debat. Men undervisningsministeren siger, at det er en helt sædvanlig procedure, at vi får et ændringsforslag til et lovforslag meget, meget sent. I stedet for selv at skulle ringe rundt til hele verden, bad vi i et skriftligt spørgsmål ministeren om at indhente undervisningsverdenens reaktion på det her, efter at vi har haft ganske mange deputationer.

For det første: Er det sædvanlig procedure, at man til sit eget lovforslag stiller ændringsforslag så sent? For det andet må jeg sige, at det virker ganske usædvanligt, at ministeren ikke skriftligt vil svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Det er meget usædvanligt i forhold til det her.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen så prøver vi en gang til: I det før omtalte samråd gennemgik jeg i samrådstalen, hvilken reaktion der havde været fra de forskellige foreninger. Talepapiret er oversendt til udvalget efter sædvanlig procedure, så spillereglerne er helt klart fulgt efter sædvanlig samarbejdsprocedure imellem ministerier og Folketinget, når det handler om lovbehandling.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Men undervisningsministeren må da kunne se, at når ministeren i sit eget talepapir, i sin egen tale tilkendegiver, at det er et meget, meget nuanceret billede, man må have af uddannelsesverdenens reaktion på ministerens ændringsforslag, så betyder det da, at vi andre også bliver en lille smule nuancerede i vores tilgang til det og så yderligere beder ministeren om at følge op på det spørgsmål, vi har stillet. Og så er det da helt usædvanligt, at ministeren ikke vil svare et udvalg i Folketinget skriftligt. Det betyder da, at lovkvaliteten daler, og det var da gerne det modsatte, vi skulle opleve med et lovforslag, hvor vi er enige om intentionerne, men ikke kan få afklaret, hvad det er, der sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 57 imod.