

Ændringsforslag nr. 2 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3-13 og 15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 13.40

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, lov om social pension og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Særlige regler for tildeling af sociale ydelser til personer ansat på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(FremSAT 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Bergenholz Bautrup (S):

Jeg vil godt på Socialdemokratiets vegne ønske, at denne sag kommer tilbage til Socialudvalget. Baggrunden for, at den skal tilbage til videre behandling i Socialudvalget, er, at vi efter førstebehandling har fået en del spontane høringsvar, som egentlig er meget interessante.

Vi har også i Socialudvalget stillet en række spørgsmål til ministeren, hvor vi har ønsket en ny omregningsmodel. Vi har fået nogle svar i dag, men de er meget uigennemskuelige, så der-

for ønsker vi, inden vi tager endelig stilling netop til denne sag – i hvert fald fra Socialdemokratiets side – at den kommer tilbage i Socialudvalget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter også, at sagen kommer tilbage i udvalget, så vi kan prøve at se nærmere på, hvordan vi kan løse det problem, der har vist sig at være.

Udvalgsbehandlingen af både dette forslag og af L 47, som vi debatterede i salen i formiddags, viser jo, at der er en del usikkerhed om, hvad omregningen fra DIS-hyre for søfolk til bruttoløn reelt betyder, og hvordan den skal foretages.

Fra Enhedslistens side har vi i hele forløbet understreget, at vores model er at nå frem til en ensartet og retfærdig model, som bruges af alle ministerier. Det er svært at forstå, hvorfor der skal være så mange forskellige modeller.

Vi kunne så forstå på det svar, som vi fik her til morgen, at man benytter en tredje model, når man laver arbejds-skadeerstatninger. Derfor er det svært at finde nogen fornuftig forklaring på, hvorfor regeringen ikke er indstillet på, at man sætter sig ned og finder én model, så når en sømand har brug for at få omregnet sin nettohyre til bruttohyre, er det den samme beregning og den samme model, der bruges, uanset i hvilken sammenhæng.

Det andet er altså meget svært at forklare folk, for det næste er så, at den model, der bruges, også skal være en model, der er til at forstå. Problemet med den model, som socialministeren lægger op til at bruge, og som Arbejdsdirektoratet bruger, er, at der inddrager man et fiktivt skattefradrag, det såkaldte sømandsfradrag, som ingen får, fordi man jo har indført DIS-systemet.

Det virker altså mærkeligt, især for alle de søfolk, der først er begyndt at sejle efter 1988, hvor man indførte DIS, at de skal have lavere dagpenge, fordi der var et sømandsfradrag engang for længe siden.

I lov om sømandsfradrag står der: Fradrag efter denne lov indrømmes personer, der er kildeskattepligtige i henhold til kildeskattelovens § 1.

Men problemet for søfolkene er jo netop, at de ikke er indkomstbeskattet, og derfor virker det mærkeligt, at man så regner sådan et sømandsfradrag med.

Som det fremgår af alle de mange høringsvar, vi har fået, er samtlige organisationer på