

Der er en gruppe folkepensionister i det her land, som med finanslovforslaget imellem regeringen og Dansk Folkeparti får en forbedring af deres pension. Mit spørgsmål er igen på samme vis, som hr. Jens Rohde spurgte: Kan Socialdemokratiet finde ud af, hvad de vil stemme? Ændringsforslaget falder; man skal altså ikke sprede det ud på en stor gruppe. Hvad vil de så gøre til sidst?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 39 stemte for, 65 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 39 stemte for, 63 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 38 stemte for, 64 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om kommission til undersøgelse af Farumsagen.

Af Aage Frandsen (SF), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF) og Line Barfod (EL).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 20/11 2002. Betænkning 29/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er ca. 2 uger siden, at Folketinget under en til tider lidt hård debat førstebehandle beslutningsforslaget om en kommission til undersøgelse af Farumsagen. Jeg vil gerne for en god ordens skyld indlede med at udrydde enhver misforståelse, der måtte være opstået på baggrund af et par af de formuleringer, som jeg anvendte under førstebehandlingen.

Anklagemyndigheden har ikke truffet afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tiltale mod nogen af de berørte personer, herunder mod hr. Peter Brixtofte. Der pågår derimod for tiden en efterforskning, som har til formål at afklare, om der vil være grundlag for at rejse tiltale, men det er væsentligt for mig, at der ikke hersker usikkerhed om dette spørgsmål.

Efter førstebehandlingen inviterede jeg medlemmer af Udvalget for Forretningsordenen til en teknisk drøftelse af forskellige hovedspørgsmål vedrørende beslutningsforslaget. Drøftelserne fandt sted den 26. november. De hovedspørgsmål, der blev drøftet under den tekniske gennemgang af beslutningsforslaget, omhandlede dels de retlige krav til beskrivelsen af undersøgelseskommissionens opgaver, dels forholdet mellem den verserende strafferetlige undersøgelse og den undersøgelse, som forslagsstillerne ønsker.

Kl. 14.10

På baggrund af disse drøftelser blev det på mødet aftalt, at Justitsministeriet som teknisk bistand skulle udarbejde en skitse til et kommissorium for den undersøgelseskommission, som forslagsstillerne ønsker nedsat på nuværende tidspunkt. Justitsministeriet har udarbejdet en skitse til et kommissorium for en undersøgelseskommission i Farumsagen. Skitsen er sendt til Udvalget for Forretningsordenen den 28. november 2002, og sigtet med skitsen er som nævnt at efterleve de ønsker til en undersøgelseskommission, som forslagsstillerne har givet udtryk for. Det har jeg også understreget over for forslagsstillerne under en teknisk gennemgang af skitsen den 3. december.

I besvarelsen af udvalgs spørgsmål nr. 4 har Justitsministeriet knyttet en række kommentarer til skitsen til kommissorium, og jeg vil i det følgende tage udgangspunkt i disse kommentarer.

Jeg vil først pege på, at skitsen efter Justitsministeriets opfattelse lever op til de retlige krav til beskrivelsen af en undersøgelseskommissions