

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var jo ikke en misforståelse, ministeren skulle rette, men en beklagelse, hun skulle komme med; det er det, jeg har bedt om. Det var hende, der sagde ting, som var krænkende for hr. Peter Brixtoftes retsstilling og i det hele taget retssikkerheden i det danske samfund – ikke, tror jeg, af nogen ond vilje, men det gjorde hun, og det er derfor, hun skal have lejlighed til at beklage det, ikke rette en misforståelse, men beklage det.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det beklager jeg, hr. Svend Auken.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre stemmer imod forslaget om, at der allerede nu skal nedsættes en kommission til at undersøge Farumsagen, og jeg skal henvise til vort bidrag sammen med Det Konservative Folkeparti i betænkningen.

Jeg vil godt her henvise til redegørelsen fra bagmandspolitiet, hvor det oplyses, at der stadig forestår en omfattende gennemgang af det modtagne materiale, og at der kan komme nyt, at nye afhøringer og genafhøringer kan komme på tale, at området for efterforskningen kan blive udvidet, og at rejste sigtelser kan blive udvidet, at der kan blive tale om sigtelser mod flere personer, og at der kan blive rejst sigtelser for forhold, der endnu ikke indgår i efterforskningen, at også forklaringerne under en eventuel domsforhandling kan indebære, at der rejses nye sigtelser, og at allerede rejste sigtelser må opgives, at det ikke er muligt at oplyse nærmere, hvad efterforskningen resulterer i, og at det må forventes, at der vil gå yderligere et antal måneder, inden der kan tages stilling til tiltale-spørgsmålet. Så vidt Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet.

Enhver burde kunne sige sig selv, at med den usikkerhed, der er om omfanget af en eventuel tiltale, og dermed om, hvem og hvad en eventuel straffesag vil omfatte, er det ikke muligt at foretage en adskillelse af de to undersøgelser, medmindre kommissionen undersøger så lidt, at kun få sten bliver vendt.

Bagmandspolitiet har fået masser af materiale, men om det vil blive medtaget i en eventuel straffesag, ved vi ikke, og det er forslagsstillerens store problem. Forslagsstillerne har bare ikke villet erkende problemerne endnu, men det skal nok komme, når kommissionen kommer i

gang, samtidig med at efterforskningens omfang måske vokser.

Forslagsstillerne ønsker, at undersøgelsen skal omfatte perioden tilbage til 1990. Jeg tør godt vædde på, at den kommission bliver en evighedsmaskine.

Venstre vil have hver en sten vendt, men vi er ikke så naive, at vi tror, at man kan skille det varme og det kolde vand ad, for det kan man ikke. Og fordi man netop ikke kan adskille det kolde og det varme vand, vil kommissionen hele tiden få problemer med at adskille arbejdet fra bagmandspolitiets. Vi forudser, at den ene afhøring efter den anden må standses eller udskydes af kommissionen, fordi det vil vise sig, at man betræder bagmandspolitiets område.

Forslagsstillerne har da heller ikke kunnet nævne ét eneste konkret sagsforløb, det vil være muligt for kommissionen at undersøge uden at kolliderede med bagmandspolitiets arbejde.

Hvis forslagsstillerne virkelig havde ønsket hver en sten vendt, havde man fulgt Venstres forslag, der sikrer den bedste og mest effektive klarlægning af Farumsagen.

Ved at afvente en eventuel straffesags udfald ville man nemlig spare megen tid både for bagmandspolitiet og for undersøgelseskommis-sionen. Med sideløbende undersøgelser vil det være nødvendigt, at kommissionen løbende anvender ikke ubetydelige ressourcer til at koordinere arbejdet for at undgå kollisioner. Hvis man derimod afventer udfaldet af en eventuel straffesag, vil en meget stor del af kommissionens arbejde, nemlig det, som anklagemyndigheden og en eventuel domstol har færdigbehandlet, være så at sige grydeklart for undersøgelseskommis-sionen.

Jeg vil godt vædde med hr. Svend Auken om, at den model, han har valgt, enten ender i småtingsafdelingen eller medfører, at kommissionen må afvente, at bagmandspolitiet har færdiggjort sit arbejde og den strafferetlige side af sagen er helt afsluttet.

Kl. 14.25

Så må man jo undre sig over, at navnlig SF og Enhedslisten ikke kan se de retssikkerhedsmæssige problemer, man lokker en lang række personer ud i. Jeg kan ikke nok advare forslagsstillerne imod den valgte form. Der er ikke de samme retsgarantier i en kommissionsundersøgelse som i en straffesag.

Under førstebehandlingen var der fra oppositionen meget voldsomme udfald mod justitsministeren. Jeg går ud fra, at penneførereren for for-