

også min vurdering, at undersøgelseskommissionen ikke kan afslutte sit arbejde, før en eventuel straffesag er afsluttet.

Man skal ikke foregøgle folk, at en undersøgelseskommission er særlig hurtig. De plejer at tage lang tid, og en undersøgelseskommission kan heller ikke gå så skarpt til sagen, som man kan i en straffesag, hvor anklagede jo har en forsvarer, og hvor man derfor kan gå ganske anderledes skarpt til sagen. Så undersøgelseskommissionen er ikke et hurtigt instrument; og det er ikke et særlig skarpt instrument. Straffesagen er det skarpeste instrument, vi råder over, det findes ikke skarpere.

Det er det ene ræsonnement, der er grunden til, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for nedsættelse af en undersøgelseskommission.

Det andet ræsonnement er, at det aldrig var meningen, da man lavede loven om undersøgelseskommissioner, at der skulle køre to slags undersøgelser ved siden af hinanden. Det var meningen, at undersøgelseskommissioner var noget, man nedsatte, når andre metoder var udtømt, f.eks. straffesager. Det fremgår fuldstændig klart af lovgivningen om undersøgelseskommissioner. Også dette element spiller en rolle for Det Radikale Venstre.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte nedsættelse af en undersøgelseskommission på dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Der var to indvendinger, der giver anledning til to hurtige spørgsmål til den radikale ordfører.

Det første er, at som jeg hørte justitsministeren, sagde hun netop, at der efter vores drøftelse var sket en afklaring, som gjorde, at man opfyldte lovens krav. Det vil altså sige, at ministeren i dag – med rette, synes jeg – har afvist, at det er i uoverensstemmelse med loven, efter den drøftelse, vi har haft, hvor vi lavede den afgrænsning, der skulle til.

Det andet er det her med tidspunktet. Mener den radikale ordfører også – det tror jeg nemlig ikke, at han gør, men det var lidt uklart, hvad meningen var, og han har derfor lejlighed til at svare nu – at vi skal vente 7-8 år med at undersøge det her?

Kl. 14.55

Mange af de her spørgsmål er jo slet ikke genstand for undersøgelse hos politiet. Hele spørgsmålet om svigt fra politiske myndigheder og tilsyn, overtrædelse af planloven, arbejdsmarkeds-

lovgivningen osv. er jo slet ikke omfattet af politiets undersøgelse – og herunder altså det politiske ansvar. Skulle man virkelig efter den radikale ordførers opfattelse også på disse afgørende punkter vente 7 år?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg hørte hr. Niels Helveg Petersens tale på en helt anden måde, end hr. Auken har hørt den, for jeg hørte hr. Niels Helveg Petersen sige nogenlunde følgende: Den her sag havde stillet sig helt anderledes, hvis vi havde kendt bagmandspolitiets anklageskrift, eller hvad sådan noget hedder.

Det får mig til at spørge hr. Niels Helveg Petersen: Vil det sige, at Det Radikale Venstre med den udtalelse bag sig i det øjeblik, man ved, hvad bagmandspolitiet sætter i gang, så vil være positiv over for den her undersøgelse?

Det synes jeg er meget centralt at få at vide, for så vil det i realiteten sige, at hvis vi havde ventet med det her beslutningsforslag – jeg har hørt, at der går et par måneder eller tre, inden bagmandspolitiet er klar med deres ting – så ville Det Radikale Venstre i realiteten have stemt for.

Jeg forstod i hvert fald talen fra hr. Niels Helveg Petersen sådan. Jeg vil gerne have det bekræftet her fra Folketingets talerstol, og det får jeg formentlig.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Niels Helveg Petersen talte om lov om undersøgelseskommissioner og sagde, at det fremgår af lov om undersøgelseskommissioner, at man først kan nedsætte en kommission, når alle andre undersøgelser er færdige, men kan hr. Niels Helveg Petersen ikke bekræfte, at der slet ikke var nogen, der, da man lavede loven, havde forestillet sig, at vi ville komme i en situation, hvor der var en strafferetlig undersøgelse i gang, før vi kom frem til at skulle nedsætte en undersøgelseskommission. Alle hidtidige forløb har man jo startet med en undersøgelseskommission, og i nogle tilfælde har det så ført til en straffesag efterfølgende, men det modsatte havde man slet ikke forestillet sig.

Hvis hr. Niels Helveg Petersen kan bekræfte det, hvad vil hr. Niels Helveg Petersen så foreslå, at vi gør? Mener hr. Niels Helveg Petersen, at vi så skal ændre lov om undersøgelseskommissioner, så man tager højde for den her situa-