

restationsanmodning fra et andet land overhørig?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Man må undres. Nu har vi i dagevis set hr. Holger K. Nielsen optræde i tv og i den skrevne presse utallige gange med højlydte krav om store undskyldninger. Man kan læse i avisen, at hvis regeringen ikke inden to dage har sagt undskyld, så vil Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti forsøge at tvinge den til det denne torsdag under en såkaldt forespørgselsdebat om sagen i Folketinget.

Kl. 16.00

Så hører vi her en gang snak og et forholdsvist ligegyldigt forsøg med et forslag til vedtagelse. Så jeg må konstatere, at det åbenbart er et tilbagetog, der er til at få øje på, for hr. Holger K. Nielsen har åbenbart været mere interesseret i at komme i pressen med sådan nogle udtalelser og lyster end reelt at beskæftige sig med sagen.

Så det var en sag og nogle krav på så tynd is, at vi må spørge: Hvorfor er der i dag ikke skyggen tilbage af krav om undskyldning til nogen som helst?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg står her med dagens udgave af Jyllands-Posten, hvor der er et stort interview med Sakajev, og Sakajev udtaler blandt andet:

»Jeg har intet at udsætte på den danske regering eller det danske politi. Det er min fulde overbevisning, at alt er sket efter bogen.«

Derfor er jeg altså også nødt til at spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvorfor skal det danske Folketing så beklage, hvad der er foregået i Sakajevsagen?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, nu kan jeg forstå, at Venstre har sat et tæskehold fra de bageste rækker på banen, og så skal jeg da forsøge at forklare, hvad det her drejer sig om.

Jeg deltog selv i pressekonferencen med Sakajev i går. Han er et menneske af betydeligt format. Han forlangte ikke nogen undskyldning – nej. Men jeg har det altså sådan, at hvis man begår en uret, bør man også sige undskyld i forhold til det.

Jeg synes faktisk, at Folketinget som repræsentant for den danske befolkning – der er jo

ikke tale om Folketinget som sådan, der er tale om et Folketing, der repræsenterer befolkningen, repræsenterer nationen Danmark – bør have det storsind, det format, det tilsvarende format, at vi siger: Det var en fejl, at han blev varetægtsfængslet i 5 uger. Det var en forkert behandling, han fik af det danske samfund.

Sakajev har ikke forlangt det – nej. Men siger man kun undskyld, hvis ens modpart forlanger det? Hvis jeg begår en uret, gør jeg da ikke min undskyldning betinget af, om det bliver forlangt af den, jeg har begået uretten imod. Derfor vil jeg da opfordre Venstre til at vise lidt mere format end den gang snak, vi fik før fra disse folk fra tæskeholdet, som man har sat på banen her i dag.

Så vil jeg svare på hr. Søren Gades spørgsmål, om man skulle sidde en anmodning overhørig. Nej, det sagde jeg faktisk i mit første indlæg, at det skulle man ikke. Men der er andre måder at gøre det på. Man kunne have taget Sakajevs pas fra ham, gjort det stille og roligt. Nu kom man midt om natten, og når jeg ved, hvordan russerne forholder sig til den slags, når politiet kommer midt om natten, så kan man godt forstå, hvordan det har virket. Man havde ikke nogen tolk med, da man arresterede ham. Han sad varetægtsfængslet i 5 uger. Jeg mener, den sag kunne have været håndteret på en helt, helt anden måde.

Derfor siger jeg: I den situation mener jeg, at det danske samfund, den danske nation burde sige undskyld til en så betydelig politiker, som Sakajev er. Han er ikke nogen hvem som helst. Det ville sådan svare nogenlunde til, hvis man under apartheidregimet havde arresteret Mandelas nummer to mand. Han hed dengang Mbeke, han er i dag præsident i Sydafrika. Det svarer nogenlunde til det, som man gjorde i forhold til Sakajev. Han er ikke nogen terrorist eller forbryder, han er en fremtrædende politiker, som er en forudsætning for, at der kommer en fredsproces i gang.

Derfor mener jeg, det var mangel på finfølelse; det var mangel på takt, den måde, man gjorde det her på. Og derfor synes jeg, at vi skulle vise lidt storsind, vise det samme format, som Sakajev viste i går, og så sige undskyld til ham. Og så er den sag ikke længere for mig.

Jeg kan forstå, at det vil man ikke, men jeg håber på, at man i stedet for vil stemme for vores vedtagelse, som beklager det her, og det er jeg sådan set også meget godt tilfreds med.