

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Man kan jo godt forstå, at SF er bekymret over, at tæskeholdet er fundet frem. Men det er så sandelig også nødvendigt, når man ser på den form for selvprofilering, SF har gang i.

Det er utroligt, at man, når man finder ud af, at det der med undskyldning nok ikke var så smart, prøver at se, hvad man så kan bruge af argumenter. Jeg er ikke sikker på, jeg kan citere helt korrekt, men det, jeg fik ud af det, hr. Holger K. Nielsen sagde, var: Putin får jo lov at bekæmpe, hvad han definerer som terrorisme.

Kl. 16.05

Nu har vi jo bemærket hr. Holger K. Niensens definition af terrorisme tidligere i debatter, når vi har haft med andre terrorister at gøre. Men hvad kalder hr. Holger K. Nielsen bortførelser, sygehusbesættelser, teatergidselaktioner? Hvis det ikke er terrorisme, må jeg nok have lov at spørge, hvad det så er.

Endelig undrer det mig også meget, at nu er det pludselig blevet EU, der skal have en fælles udenrigspolitik, og det er det, der skal være. Men det er da også noget af et sporskifte i SF's linje, og jeg synes egentlig, det er interessant, at vi nu skal til at have det på banen. Det er, som om argumenterne er nødt til at blive tilpasset, for at man har en situation, hvor man kan fremføre sin sag og sin selvprofilering.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Holger K. Nielsen sagde før, at det var en fejl, at Sakajev blev fængslet i Danmark.

Så vil jeg da gerne spørge, om hr. Holger K. Nielsen ikke har respekt for de danske domstole og de danske dommere. Der har været så meget aktivitet fra hr. Holger K. Niensens side, fra SF's side for at få undskyldninger på det danske samfundes vegne, og det skulle være fra regeringen eller Folketinget.

Men er Sakajev ikke fængslet af en dansk domstol, efter danske regler? Betvivler hr. Holger K. Nielsen det? Og er det i så fald dommerne, der skal i gang med at give en undskyldning? Er det det, hr. Holger K. Nielsen i virkeligheden vil have? For når det er dommerne, der har truffet bestemmelse om fængsling, så er det jo dommernes ansvar, at det er gået ordentligt for sig, og det forstår jeg at hr. Holger K. Nielsen ikke vil sætte spørgsmålstegn ved herfra.

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Jeg vil sige, at for mit eget vedkommende har jeg stor tiltro til de danske domstole, og jeg er ret sikker på, at sagen om Sakajev er kørt efter bogen. Selvfølgelig er 5 ugers varetægtsfængsling lang tid, men i og med at det var den tid, sagen kom til at tage, inden man kunne vurdere beviserne sendt fra Rusland, ja, så blev Sakajev løsladt efter 5 ugers varetægtsfængsling.

Men jeg vil gerne sige, at det at give en undskyldning til hr. Sakajev for en varetægtsfængsling ville jo så betyde, at andre varetægtsfængslede danskere i andre sager også skulle have krav på en undskyldning. Det er jo ikke enestående, at en fange efter varetægtsfængsling bliver løsladt. Men det er da altså normalt uden en undskyldning.

Derfor mener jeg heller ikke, at der i denne her sag kan være tale om, at det danske Folketing skal undskylde varetægtsfængslingen over for hr. Sakajev. Sagen er kørt lige efter bogen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må sige, at mangelen på viden om det her er virkelig slående hos Venstres forskellige folk, der bliver sendt herop i dag.

Hr. Ulrik Kragh siger, at der er tale om et sporskifte i SF, når vi vil have EU til at forholde sig til det her. Hvis ellers hr. Ulrik Kragh vidste, hvad han snakkede om, så ville han vide, at SF ved adskillige lejligheder har ønsket, at EU skal spille en stærkere sikkerhedspolitisk rolle. Hr. Kragh ved ikke, hvad han taler om. Heller ikke i denne her sag.

Så spørger hr. Ulrik Kragh: Hvad er terrorisme? Jamen terrorisme er, som jeg sagde indledningsvis, bl.a. aktionen omkring teatret i Moskva. Det er, når man besætter et hospital. Det er også statsterrorisme, når russiske soldater samler civile i en russisk landsby, skyder dem alle sammen og sprænger ligene i luften bagefter. Det er det, man kalder statsterrorisme.

Så jeg tror såmænd nok, vi kan blive enige om dét, men at det skal bruges som et argument imod min fremstilling før, overrasker mig virkelig, virkelig dybt.

Så bliver der spurgt, om jeg ikke har respekt for danske dommere, og om domstolene skal sige undskyld. Men jeg har sagt flere gange: Jeg synes, at det danske samfund skylder Akhmed Sakajev en undskyldning.