

Så bliver der spurgt: Skal vi give undskyldning til alle mulige, der bliver varetægtsfængslet? Jamen pointen i det, jeg siger, er, at hr. Akhmed Sakajev er noget specielt politisk her. Det svarer til, at man havde arresteret en Mbeki. Jeg ved ikke, om man ved, hvem han er, men han er præsident i Sydafrika. Han var nummer to mand hos Nelson Mandela under apartheidregimet. Han besøgte Danmark adskillige gange dengang. Vi snakkede med ham i SF på det tidspunkt. Hvis han var blevet arresteret, ville det så ikke have været en pinlig politisk sag for Danmark? Vist ville det være så.

Kl. 16.10

Akhmed Sakajev er en politisk person, der spiller en politisk rolle omkring en fredsslutning i Tjetjenien. Ville det så ikke være en gestus fra det danske samfund at sige til ham: Vi var naturligvis nødt til at undersøge de her ting, men den måde, tilbageholdelsen skete på, og den måde, det blev håndteret på, var forkert?

Det er såmænd ikke andet end det, jeg beder om. Det storsind synes jeg man skulle vise også fra Folketingets side, fra det danske samfunds side og så ellers komme videre.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg forstår nu på hr. Holger K. Niensens besvarelser, at Folketinget skal give en undskyldning. Folketinget skal som repræsentant for hele den danske befolkning give undskyldningen til Sakajev.

Så må jeg altså spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvorfor anvender hr. Holger K. Nielsen så ikke ordet undskyldning, men alene ordet beklagelse i det forslag til vedtagelse, som hr. Holger K. Nielsen lige læste op? Hvorfor beklagelse, når hr. Holger K. Nielsen taler om undskyldning? I min verden er det ikke det samme, men det kan være, at det er det i hr. Holger K. Niensens verden.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Hr. Holger K. Nielsen siger, at man skal vide, hvad man snakker om. Det er sådan set også blot det, vi spørger til. Hvad er det, hr. Holger K. Nielsen snakker om? I sit første indlæg siger hr. Holger K. Nielsen, at man skal være stor nok til at give sin modpart en undskyldning, men er Folketinget modpart til Sakajev?

Så skal jeg være lidt drillende og sige, at hr. Holger K. Nielsen nævnte, at Sakajev var en

mand af format, for han forlangte ikke en undskyldning. Vil det sige, at folk, der forlanger en undskyldning, ikke er mænd af format?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Holger K. Nielsen taler om mangel på viden hos Venstres medlemmer, der nu kommer her op på talerstolen. Så vil jeg da sådan set på baggrund af det spørge hr. Holger K. Nielsen, om hr. Holger K. Nielsen ved, hvad der foregår i de danske retssale.

Det er jo normalt sådan, at hvis man kræver en undskyldning, kræver man den fra dem, man mener har ansvaret for, at noget ikke er gået rigtigt for sig. Og når det drejer sig om varetægtsfængsling, fængslinger og frihedsberøvelse, og når sagen bliver forelagt for en dommer, er det dommerens ansvar, om den pågældende bliver fængslet. Så jeg kan ikke se, hvorfor det ikke er dommerne, hr. Holger K. Nielsen med denne aktion kritiserer på det groveste.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, jeg har ikke kritiseret domstolene. Jeg har sagt, og jeg vil godt gentage det – det er muligt, at der skal mange gentagelser til, før det siver ind i hovederne på de Venstrefolk, der deltager i debatten her i dag – at man naturligvis er nødt til at tage det alvorligt, når Rusland beder om en udlevering af Akhmed Sakajev. Naturligvis er man det. Men det kunne jo være sket på andre måder end ved, at man kom og hentede ham kl. 3 om natten uden tolk og satte ham i fængsel.

Der er andre eksempler på folk, hvis forhold skal undersøges. Der sidder en general i Sorø – uden sammenligning i øvrigt – som bliver kontrolleret, som har fået inddraget sit pas, for at han ikke forlader landet. Man kunne jo faktisk have kørt en tilsvarende procedure. Jeg synes, at den måde, det foregik på, var ydmygende.

Som jeg har sagt tidligere: Akhmed Sakajev er en betydelig politisk person, og derfor har man også en pligt til at behandle ham som sådan, og det gjorde man ikke på den måde, som man håndterede den her sag på. Derfor mener jeg stadig væk, at man skal undskylde eller beklage, eller hvordan man nu siger det – jeg er helt tilfreds med forslaget til vedtagelse, hvor vi bruger udtrykket, at vi beklager det og siger, at den måde, som det foregik på, ikke var god nok, og at det har vi en pligt til at rette op på efterfølgende.