

sværligt arbejde, er under pres for at blive kidnappet eller få vanskeliggjort deres arbejde.

Hvad angår menneskerettighedssituationen, var der jo i forbindelse med den seneste debat i foråret 2002 også en runde om dette emne. Det er ikke, fordi der er så meget yderligere at tilføje, men alligevel vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til emnet.

Som udenrigsministeren pointerede i sin tale, har den russiske præsident udpeget en ny særlig repræsentant for sikring af menneskerettigheder og frihed i Tjetjenien. Som det nok er alle bekendt, har menneskerettighedssekretariatet modtaget et stort antal henvendelser omfattende bl.a. ulovlig anholdelse, ransagninger, forsvundne personer m.v. Derfor er der fortsat god grund til at forfølge menneskerettighedsområdet på tætteste hold og tage det op til debat med Rusland i de fora, hvor det giver mening.

Lad mig til slut bruge nogle bemærkninger på udviklingen af de dansk-russiske forhold efter afholdelsen af den tjetjenske verdenskongres i København.

Som det vil være tydeligt for enhver, har sagen om Akhmed Sakajev og dennes anholdelse bevirket, at der fra russisk side har været kraftige udfald mod Danmark. Ikke mindst sammenfaldet af gidselaktionen i Moskva og afholdelsen af den tjetjenske verdenskongres i Danmark bliver af nogle kædet sammen. Til det er der blot at sige, at den danske regering har håndteret sagen efter bogen. Regeringen har redegjort for sagen i Det Udenrigspolitiske Nævn.

Men lad mig til sidst slå fast, at Danmark hverken kan eller vil tilsidesætte de grundlovs-sikrede rettigheder. Det hører med til en retsstat, at der er ytringsfrihed og forsamlingsfrihed, og det må man også forstå fra russisk side. Danmark har haft en god tradition for samarbejde med Rusland, ikke mindst på baggrund af de kulturelle og handelsmæssige forbindelser. Samarbejdet med Rusland er af afgørende betydning for Danmark. Vi har mange sammenfaldende interesser, og derfor må der nu arbejdes på at videreudbygge dette forhold til Rusland.

Jeg vil gerne fremsætte følgende forslag til vedtagelse på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti:

Forslag til vedtagelse:

»Folketinget henviser til vedtagelsen om konflikten i Tjetjenien nr. V 34 af 4. april 2002 og tager i øvrigt regeringens redegørelse om situationen i Tjetjenien og de dansk-russiske forhold til efterretning«.

(Forslag til vedtagelse nr. V 31).

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg blev ikke helt klar over, da Venstres ordfører sagde, at russerne ønsker dialog, men at de ikke vil forhandle med terrorister, om det så var den russiske ambassades repræsentant, der talte, eller om det var Venstres repræsentant. Eller spurgt på en anden måde: Er det et synspunkt, som Venstres repræsentant tror på? Tror Venstres repræsentant på, at russerne ønsker dialog? Så synes jeg, at Venstres repræsentant skulle give et par enkelte eksempler på, at man ønsker dialog.

Og tror Venstres repræsentant på, at de eneste, man ikke vil forhandle med, er terrorister? Hvorfor ville man så ikke forhandle med Sakajev, eller er Sakajev måske terrorist? Sidder Venstres ordfører inde med nogle oplysninger, som vi andre ikke har?

Jeg forstår, at Venstre ikke mener, at der er nogen grund til at undskyldte, at man i 5 uger tilbageholder en uskyldig person. Det mener Venstre ikke at der er nogen grund til. Jeg vil bare spørge: Hvad er grunden til, at Venstre ikke mener det? Er det af samme grund, som statsministeren flyttede Rusland-EU-topmødet til Bruxelles, nemlig af frygt for den russiske reaktion? Er det derfor, at Venstre ikke ønsker at beklage en oplagt urimelighed?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Vi hørte fra Venstres ordfører og andre medlemmer af Folketinget for Venstre, at det her var en sag, der er gået lige efter bogen, en almindelig politimæssig sag, en almindelig varetægtsfængsling osv.

Jeg vil bare spørge Venstres ordfører: Er det ikke rigtigt, at det her *ikke* er nogen almindelig politimæssig sag? Her er der en sag, hvor det