

Venstres gruppe, er så fraværende. Jeg er overrasket over, at vreden ikke er større over de ting, der sker. Og jeg er overrasket over, at man tror, at man bringer den her situation videre ved at citere Putin og hans lyst til fred i Tjetjenien. Det forekommer mig naivt, så det driver, undskyld mig. Medmindre der er et verdenssamfund, der presser på i et langt mere beslutsomt omfang, vil hr. Putin da ikke gå videre i den her sag.

Så lige til det der med, at sagen er håndteret lige efter bogen, som er blevet sådan et mantra. Det må vel så betyde, at hvis der kommer en ny sag af samme slags, vil regeringen anbefale den grebet an på præcis samme måde.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til hr. Holger K. Nielsen, som jeg ikke havde mulighed for at besvare i sidste omgang, i forhold til de demokratiske frihedsrettigheder i Danmark: Jeg går ud fra, at hr. Holger K. Nielsen også hørte slutningen af ordførertalen, hvor jeg sagde:

»Men lad mig til sidst slå fast, at Danmark hverken kan eller vil tilsidesætte de grundlovssikrede rettigheder. Det hører med til en retsstat, at der er ytringsfrihed og forsamlingsfrihed, og det må man også forstå på russisk side.«

Jeg går ud fra, hr. Holger K. Nielsen, at det står dig tydeligt i erindring, at det var det, jeg sagde.

I forhold til hr. Jeppe Kofod og hr. Lars Kramer Mikkelsen vil jeg sige det samme og give det samme svar, at jeg, vi drøfter i dag, ikke er justitsministerens håndtering af sagen. Jeg går ud fra, at hr. Lars Kramer Mikkelsen og hr. Jeppe Kofod er enige i det. Derfor er det ikke en debat, som vi skal have i Folketinget i dag. Hvis man ønsker at have den debat, må man rejse en forespørgselsdebat, skrive samrådspørgsmål eller § 20-spørgsmål til justitsministeren.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen, der spørger om Menneskerettighedsdomstolen: Hr. Lars Kramer Mikkelsen vil vide, at der i foråret 2002 var en drøftelse af det her spørgsmål i Folketingssalen, hvor der bl.a. var en redegørelse om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det var en lang debat, men også en debat, der endte med en bred politisk vedtagelse. Og der synes jeg, det er vigtigt at gøre sig klart, at der er ting og var ting, som i forhold til udenrigsministerens besvarelse var med til at gøre, at tidspunktet ikke var det ideelle til at indklage Rus-

land for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Hr. Villy Søvnald vender jeg tilbage til senere.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at det efter forretningsordenen ikke er tilladt med direkte tale.

Men så går vi videre, og det er hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg mangler stadig væk svar på, hvorfor Venstre i den grad er faldet på halen for Rusland, hvorfor de efterplapper, hvad de officielle russiske synspunkter er.

Hr. Troels Lund Poulsen siger, at præsident Putin sagde, at man ville en politisk løsning. Jamen det er altså ret normalt, at diktatorer siger, at de vil en politisk løsning. Det siger Saddam Hussein sådan set også at han vil. Milosevic sagde også, at han ville en politisk løsning.

Kl. 17.00

Hvis man sammenligner med Kosovo og Tjetjenien, så synes jeg lige, jeg vil gøre opmærksom på, at overgrebene i Tjetjenien er langt værre, end det, man så i Kosovo. Det kunne måske være på sin plads, at det borgerlige Danmark på et tidspunkt begyndte at forholde sig til den dobbeltmoral, der ligger i de her ting. I forbindelse med Jugoslavien var man villig til en væbnet konflikt, men med hensyn til Rusland ser man bare gennem fingre med det og henholder sig til, hvad Putin har sagt til præsident Bush.

Kan det borgerlige Danmark i al evighed leve med den dobbeltmoral? Hvornår indser man, at hvis man skal tages alvorligt, bliver man nødt til at have nogle ens standarder for, hvordan man vurderer et folkemord i Kosovo og et folkemord i Tjetjenien.

Milosevic sagde også, at han ville politiske forhandlinger. Ham troede vi ikke på. Hvorfor skal vi tro på Putin?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg bliver nødsaget til at erindre om, at det jo var Venstre, der sagde, at sagen omkring Sakajev var behandlet fuldstændig efter bogen, og hvis det er tilfældet, kan jeg ikke forstå, hvorfor vi skal klandres for, at vi forsøger at kommentere, om den sag, der nu er behandlet efter bogen, er behandlet sådan, som vi andre føler at en sag, der bliver behandlet efter bogen, skal behandles.