

Vi mener altså ikke, at det er at behandle en sag efter bogen, at man behandler et menneske, sådan som man har gjort det med Sakajev, som altså deltager i en lovlig konference i Danmark.

Så er det jo rigtigt, som hr. Troels Lund Poulsen siger, at denne sag omkring menneskerettighedsdomstolen også har været diskuteret i en forespørgselsdebat her i Folketingssalen. Men jeg vil godt sige, at det er lidt imponerende, at man skal høre, at når Venstre sidder i opposition, synes de, det er ekstremt vigtigt, at Danmark anlægger en sag ved en international menneskerettighedsdomstol, men når de er i regering, er det ikke længere nødvendigt, fordi der er sket nogle ting. Det er i virkeligheden nok derfor, fordi man har skiftet stolen ud med en ministerstol, at man synes, at det ikke længere er nødvendigt.

Og der må man spørge: Hvorfor bliver menneskerettigheder pludselig mindre værd for et medlem af et regeringsparti? Hvorfor skal det forsvares, at man ikke længere ønsker at kæmpe for menneskerettigheder?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil sige tak til hr. Holger K. Nielsen for den meget klare tale. Jeg kan forstå på hr. Holger K. Nielsen, at Putin er diktator. Der vil jeg da takke for det meget klare svar, som hr. Holger K. Nielsen gav her fra Folketingets talerstol. Til det vil jeg sige, at det, jeg har gjort gældende i debatten i dag, er, at vi arbejder for en politisk løsning. Jeg hverken kan, har mulighed for eller vil argumentere for, hvorvidt der er reelle hensigter bag det, som russerne siger, ej heller bag det, tjetjenerne siger. Jeg kan blot konstatere, at der fra russisk side er et ønske om at løse konflikten politisk. Jeg synes, det er værd at notere sig, at der er et ønske om det.

Jeg har også sagt gentagne gange – og det er også et svar til hr. Søren Søndergaard – at jeg synes, man skulle glæde sig over og udtrykke tilfredshed med, at EU med EU-Rusland-topmødet har sat Tjetjenispørgsmålet til debat. Det synes jeg der er grund til at udtrykke tilfredshed med. Men jeg kan konstatere, at det ønsker de to åbenbart ikke at gøre, og det må så blive derved.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen, der bliver ved med at spørge, om ting er gået efter bogen: Jeg sagde sidst og prøver nu igen, at hvis man ønsker en debat om den del af sagen, som hr. Lars Kramer Mikkelsen jo ønsker, så er det fint for mig, men så må man tage debatten med justits-

ministeren. Det er ikke den debat, vi har i Folketingssalen i dag. Det tror jeg også hr. Lars Kramer Mikkelsen udmærket er klar over ikke er det, der står i forespørgslen, det er ikke om håndteringen af Sakajevsagen.

Kl. 17.05

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Villy Søvnald for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes ikke, hr. Troels Lund Poulsen svarede på det der med, at når Sakajevsagen er løst lige efter bogen. Betyder det så, at hr. Troels Lund Poulsen vil anbefale, at man næste gang også gør det lige efter bogen? Det vil jeg godt have et svar på, det er jo nemt. Er det en af de sager, man gerne vil have gentaget? For hvis man bliver ved med at sige det, så tror jeg da, at hr. Troels Lund Poulsen roder Danmark ud i nogle problemer. Bliver næste sag så også kørt lige efter bogen? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er i forbindelse med, at hr. Troels Lund Poulsen siger: Jeg kan jo ikke gøre andet end at høre på, hvad folk siger, og det vil sige, at hvis Putin siger, at han vil fred, så tror jeg, at Putin vil fred. Det var derfor, hr. Holger K. Nielsen sammenlignede med en del andre, der havde ytret det samme. Og så spørger hr. Troels Lund Poulsen: Hvordan skal jeg ellers overhovedet forstå verden?

Der var jo en indlysende anden mulighed, nemlig at kigge på handlinger. Hvem var det, der udløste den 2. Tjetjenienkrig? Hvem var det, der gjorde det? Hvem er det, der har været leder i Rusland, mens hundredtusinde mennesker i Tjetjenien er blevet dræbt?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Til hr. Villy Søvnald, som spørger, om sagen er løst efter bogen, vil jeg sige, at det jo ikke er Folketinget, der skal afgøre en sådan sag. Det er jo også det, som vi har drøftet flere gange i dag omkring den vedtagelse, som SF står bag, hvor SF jo mener, at det er Folketinget, der har et sådant ansvar. Og til det må jeg sige, at jeg er lodret uenig med hr. Villy Søvnald. Jeg mener ikke, at Folketinget skal beklage eller undskylde. Det er ikke Folketingets ansvar. Vi har en tredeling af magten.