

Socialdemokraterne havde meget gerne set, at regeringen gennem det danske EU-formandskab havde lagt mere pres på Rusland for at løse konflikten. Der taler vi altså ikke om en militær løsning, men en konflikt uden overtrædelse af menneskerettighederne.

Udenrigsministeren har da også tidligere givet udtryk for, at det er gennem de internationale organisationer, at vi bør lægge pres på Rusland for at få stoppet krigen. Det er også mit indtryk, at ministeren tidligere ønskede, at sagen skulle rejses politisk ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og jeg vil godt spørge ministeren, om han stadig væk er af den overbevisning, efter at han er blevet udenrigsminister og ikke længere sidder i opposition. Man kan vel sige, at det at flytte topmødet mellem Rusland og EU fra København til Bruxelles på grund af verdenskongressens placering vel ikke ligefrem kan siges at være at lægge diplomatisk pres på Rusland.

Derfor må Danmark fremover arbejde for, at der findes en fredelig politisk løsning på konflikten i Tjetjenien gennem de internationale organer, som vi deltager i: EU, OSCE, Europarådet og FN. Der kan vi være med til at presse Rusland til at sikre, at der ikke sker overgreb mod det tjetjenske folk. Udenrigsministeren har som tidligere nævnt ønsket, at Danmark skulle indtage en væsentlig mere aktiv rolle i denne her sammenhæng. Det glæder vi os til at se mere til.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg er nødt til at spørge hr. Kramer Mikkelsen, om hr. Kramer Mikkelsen ikke respekterer magtens tredeling? Kan hr. Kramer Mikkelsen ikke bekræfte, at det jo altså ikke er sådan, at fordi der kommer en anmodning fra en fremmed stat, så hopper der to politifolk ind i en bil, og så kører de ud og anholder en mand, i øvrigt uden at have haft en dommer indover? Derfor bliver jeg nødt til at spørge hr. Kramer Mikkelsen, om det ikke er korrekt, at denne sag med Sakajev er håndteret fuldstændig, som den skulle i henhold til dansk ret med hensyn til, hvornår domstolene skal involveres i sådanne sager.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen sagde i sin ordførertale meget klart, at Danmark skulle sige undskyld til Sakajev. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, hvorfor der ikke er en

undskyldning med i den vedtagelse, som Socialdemokratiet står bag.

Kl. 17.15

Hvis hr. Lars Kramer Mikkelsen mener, det er meget, meget vigtigt for Danmark at sige undskyld, hvorfor mangler den undskyldning så i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet står bag? Der er noget, der ikke hænger sammen.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen gjorde sig før lystig over, at denne debat, vi har her, lige så godt kunne foregå alle andre steder som f.eks. på Dansk Artistforbunds generalforsamling. Jeg synes måske nok, det er lidt upassende at blande de sagsløse mennesker ind i det her. Men det er jo netop det, der er spørgsmålet. Hvorfor bringer man det her ind i Folketinget, for det er jo en sag, der er behandlet af og forelagt for en dommer, og det er dommere endda i to instanser, der har truffet afgørelse om fængsling?

Sætter hr. Lars Kramer Mikkelsen spørgsmålstegn ved, om dommerne er uafhængige, og kan deres afgørelser omgøres eller nedvurderes af Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Det sidste spørgsmål kan jeg sådan set besvare bekræftende. Det mener jeg sådan set godt det kan.

Det her kunne være håndteret på mange forskellige måder, det mener jeg rent faktisk at det kunne. Vi har hørt gode eksempler på, hvordan man kunne have gjort det. Måden, som den irakiske hærchef har siddet på i Danmark, var da en af måderne, man kunne have håndteret det på. Man kunne have ladet være med at smide manden i fængsel. Man kunne have inddraget hans pas osv. Der er mange måder.

Det, der i virkeligheden er det interessante, er, at hvis man mener, det her er håndteret fuldstændig efter bogen, så må man jo fra regeringspartierne side have valgt, at det er måden, hvorpå man vil behandle fremmede borgere, der kommer til Danmark og deltager i lovlige indvarslede møder i lovlige forsamlinger. Manden deltager i et møde, som er fuldt lovligt efter dansk lovgivning.

Så vil jeg igen godt sige til det med håndteringen, at jeg mener, vi har været vidne til stribevis af møder i Det Udenrigspolitiske Nævn, mor-