

gen, middag, aften og nat, hvor man klart har haft indtryk af, at her var der en regering, som var presset af den sag. Det er der da ikke noget at sige til. Det synes jeg den har været.

Jeg synes også, at der er elementer af det her, som regeringen har håndteret godt nok, men det er da noget barokt, at når man i pressen selv har erkendt, at der har været en dårlig koordinering mellem forskellige ministerier i den her sag, og at det kunne man godt have gjort bedre, at man så i dag i denne forsamling mener, at sagen er håndteret efter bogen.

Når jeg talte om Artistforbundets årlige generalforsamling, mener jeg ikke, at jeg på nogen måde har inddraget uskyldige mennesker. Jeg synes i virkeligheden, at de mange mennesker, som sidder og ser det her på tv, eller hvor de nu oplever det fra, må føle, at de uskyldigt er blevet inddraget i en sag, hvor nogle medlemmer af regeringspartierne mener, at de skal lave en happening ud af en dagsorden, som handler om forholdene i Tjetjenien, hvor menneskerettigheder daglig bliver trådt under fode.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Kramer Mikkelsen, hvilke initiativer hr. Kramer Mikkelsen Er det sådan, at hr. Kramer Mikkelsen lytter efter spørgsmålet? ... Nå, men det er godt.

Jeg vil gerne spørge hr. Kramer Mikkelsen, hvilke initiativer hr. Kramer Mikkelsen har taget i Europarådet for at få sat denne sag på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det stod mig ikke fuldstændig klart, om hr. Kramer Mikkelsen faktisk var enig i, at sagen med hr. Sakajev er gået efter bogen på den facon, at der jo har været dommere ind over, før man foretog en anholdelse og fængsling.

Så vil jeg i øvrigt gøre hr. Kramer Mikkelsen opmærksom på, at det sådan set ikke er Venstres medlemmer af Folketinget, der har bragt Sakajev ind i den her forespørgsel. Det er sådan set hr. Kramer Mikkelsen selv sammen med hr. Holger K. Nielsen, hr. Niels Helveg Petersen og hr. Søren Søndergaard i det forslag til vedtagelse, som blev læst op for en times tid siden.

Kl. 17.20

Som jeg forstår hr. Kramer Mikkelsen, så mener hr. Kramer Mikkelsen, at Folketinget skal undskylde over for hr. Sakajev for, hvad det er,

der er foregået. Derfor bliver jeg nødt til at spørge: Hvordan kan det være, at det er Folketinget, der skal undskylde, når det ikke er Folketinget, der hverken har anholdt, varetægtsfængslet eller efterfølgende løsladt hr. Sakajev?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Heldigvis har vi ytringsfrihed her i landet, så alle kan diskutere denne sag hvor som helst. Det, vi savner en forklaring på, er, hvorfor Socialdemokratiet og SF synes, at den skal diskuteres på den måde og i denne form. Hvis vi ser på dagsordenen og det fremsatte forslag til vedtagelse, er det altså lidt svært at forstå, hvorfor vi har denne debat.

Når hr. Lars Kramer Mikkelsen kalder det en happening, så synes jeg ærlig talt, at man måske skulle overveje, om det er passende at bruge Folketingssalen til at rejse den slags sager, som man selv opfatter som en happening.

Med hensyn til spørgsmålet om anholdelse, skal enhver, der anholdes, jo fremstilles for en dommer. Det er sket her, og det er en domstolsafgørelse. Og jeg har ikke fået svar på, om hr. Lars Kramer Mikkelsen respekterer de danske domstoles uafhængighed?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu har vi jo ikke forlangt, at hr. Sakajev skulle anholdes, og derfor er der sådan set ikke nogen grund til at stille mig det spørgsmål. Det er der andre, der har valgt at gøre.

Jeg blev stillet spørgsmålet om, hvad jeg havde gjort for at rejse denne sag i Europarådet. Jeg er ikke helt sikker på, at selv om jeg brugte tid på at forklare, hvad jeg havde gjort for det, at Venstres medlem så ville være klar over, hvad der var foregået, for jeg tror rent faktisk, at jeg deltager i væsentlig flere møde i Europarådet, end Venstres medlem gør.

I de debatter, der har været i socialistgruppens møder eksempelvis, har jeg hver gang deltaget i debatterne om forholdene i Tjetjenien, og jeg vil selvfølgelig lægge pres dér, hvor jeg kan gøre det. Jeg må bare sige, at det er mit indtryk, at der er væsentlig bedre chancer for at gøre det, hvis man sidder med regeringsmagten, og jeg har ikke set, at det er sket.

Med hensyn til undskyldningen vil jeg godt sige – hvis jeg har sagt noget andet, er det en fortalelse, men jeg mener rent faktisk, at jeg sagde i mit indlæg, at jeg mente, regeringen skulle give