

en undskyldning – at jeg mener, Folketinget skal beklage det, der er foregået. Det er noget andet. Det er sådan set det, der står i vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu er det sådan, at der er flere partier, der, før Sakajev blev løsladt, har krævet, at han skulle have en undskyldning, og at den danske regering skulle give ham en undskyldning. Det har også været fuldstændig klart, at det har der været et flertal af partier, der har afvist. Det ville der ikke være flertal for.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Kramer Mikkelsen, om grunden til, at man i det her forslag til vedtagelse ikke kræver, at regeringen skal give en undskyldning, men begrænser det til en mere bred formulering om, at Folketinget beklager forløbet, der angivelig har været til gene for den tjetjenske sag – det var selvfølgelig derfor, russerne satte det i værk – lige præcis var et forfængeligt håb om, at det ville den borgerlige fløj i Folketinget da i hvert fald være med til; den borgerlige fløj ville da i hvert fald være med til at give en generel beklagelse af et forløb, som helt klart har været til skade for en person, som søger en fredelig løsning. Kan hr. Kramer Mikkelsen ikke bekræfte det?

Og kan hr. Kramer Mikkelsen måske ikke sige lidt om, om han er begejstret for den modtagelse, det tilbud har fået fra den borgerlige side?

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det er jo rart at få en hjælpende hånd, når man er presset.

Jeg spurgte ikke om, hvor mange møder Hr. Kramer Mikkelsen havde været til i Europarådet, for det er ikke antallet af møder, det er jo kvaliteten af møderne, der er afgørende. Derfor vil jeg spørge hr. Kramer Mikkelsen igen: Hvilke initiativer har hr. Kramer Mikkelsen taget for at få sagen til drøftelse i salen i Europarådet? Hvilke? Man kan jo ikke stå her og smykke sig med lånte fjer.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen om et citat fra Jyllands-Posten den 4. december, hvor Socialdemokratiets udenrigsordfører, hr. Jeppe Kofod, udtaler sig på vegne af Socialdemokratiet og siger følgende:

»Det har hele tiden været tvivlsomt, om der var grundlag for at tilbageholde ham, men regeringens håndtering af sagen må føre til, at Danmark kommer med en undskyldning til Akhmed Sakajev.«

Så vil jeg igen spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen: Når Socialdemokratiets udenrigspolitiske ordfører udtaler sig til Jyllands-Posten, går jeg ud fra, at det er et så vigtigt argument, at det også skal med i en vedtagelse. Derfor undrer det mig såre, at undskyldningen ikke har fundet vej til vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, jeg kan jo ikke afklare, hvad der foregår inde i Venstremedlemmers hoveder med hensyn til parlamentarisme, og hvordan de mener, at den slags ting skal håndteres. Men jeg kan da svare bekræftende på hr. Søren Søndergaards spørgsmål om, at når man forsøger at formulere en tekst til en vedtagelse ved en forespørgsel, forsøger man da at finde noget, som kan ramme så bredt som muligt.

Jeg synes ærlig talt, vi var hjælpsomme, da vi lod være med at formulere en sætning, der sagde, at man skulle undskylde, for vi vidste godt, det ikke ville være spiseligt for den siddende regering. Vi forsøgte sådan set som det store oppositionsparti at være lidt milde og venlige og finde en løsning, som kunne være spiseligt, og nu er det også galt. Dertil må jeg sige, at det er sådan, parlamentarisme er, og det er der sådan set ikke nogen grund til at forklare meget nærmere.

Jeg vil godt sige om Tjetjenien og Europarådet, som jeg tror, jeg har været medlem af ca. 1 år: Hver eneste gang Europarådet har været samlet – og det ville hr. Eyvind Vesselbo også have noteret sig, hvis han havde deltaget i møderne – har den sag været på dagsordenen. Når man ikke deltager, er det jo svært at følge debatten, men der er ikke nogen grund til, at jeg skulle rejse sagen, for den har været på dagsordenen hver eneste gang, og hvis hr. Eyvind Vesselbo havde været der, kunne han også have fulgt debatten.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg har stadig ikke fået nogen bekræftelse fra hr. Lars Kramer Mikkelsen på, at han respekterer de danske domstoles uafhængighed, og det synes jeg dog er absolut nødvendigt at få, når man