

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen hr. Søren Krarups historieforfalskninger er jo frygtelige. Han taler om Aksel Larsen i 1956. Han ved udmærket godt, at Aksel Larsen gjorde op med sovjetsystemet, at SF blev dannet i protest mod sovjetsystemet, at SF siden sin start var i en oppositionsrolle til det sovjetiske system. Det ved hr. Søren Krarup jo udmærket godt. Hvorfor så den form for historieforfalskning?

Hr. Søren Krarup ved udmærket godt, at vi tog afstand fra kulturrevolutionen i Kina, det burde han vide, at vi tog afstand fra Pol Pot-regimet, det gjorde vi rent faktisk, at hele vores historie har været baseret på en tro på en demokratisk socialisme og på baggrund af det en opposition til de diktaturer, der kaldte sig socialistiske, men som ikke havde noget som helst at gøre med socialisme. Det ved hr. Søren Krarup udmærket godt.

Den historieforfalskning er jo en udenoms-snak i forhold til mit kontante spørgsmål. Jeg vil godt have hr. Søren Krarup til at forholde sig til, om der ikke er et misforhold mellem Vestens reaktion på Milosevics ugeringer i Kosovo og så Putins ugeringer i Tjetjenien.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg havde selvfølgelig håbet på, at der også havde sneget sig bare en lille smule svar til mig ind i hr. Søren Krarups indlæg, men hr. Søren Krarups lyst til at tæve folk på den yderste venstrefløj er tilsyneladende så ubændig, at det er dér, han vælger at lægge sine besvarelser.

Men jeg stillede hr. Søren Krarup spørgsmålet, om udtalelsen var blevet læst, og jeg bliver nødt til at stille spørgsmålet igen: Anerkender hr. Søren Krarup, at det forslag til vedtagelse, som vi har været med til at fremsætte, indeholder en klar fordømmelse af de terrorhandlinger inklusive den terrorhandling, som var i det russiske teater, men også en respekt for det tjetjenske folks rettigheder?

Jeg vil godt spørge: Det at respektere det tjetjenske folks rettigheder, er det elementer af det, som hr. Søren Krarup mener er venstrefløjen og den socialistiske del af Folketinget, og hvad var det for nogle udtryk, der blev brugt? Er det, hr. Søren Krarup mener er så foragteligt, det, at man arbejder for det tjetjenske folks menneskerettigheder? Det søger jeg simpelt hen bare et

svar på. Hvorfor er det at arbejde for menneskerettigheder så galt?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Nu er jeg jo lidt ældre end hr. Holger K. Nielsen og har selv oplevet nogle af de ting, han har læst om. Jeg var i dette Folketing i november 1956, og jeg ser endnu Aksel Larsen stå på denne talerstol og forsvare Kommunistsovjetunionen med alle midler. Det er da fuldstændig rigtigt, at da han opdagede, at det ikke lod sig gøre, svingede han over og skabte det parti, som hr. Holger K. Nielsen er repræsentant for. Men det begyndte altså med et fuldstændig entydigt forsvar for Sovjetunionen.

Det, der altså morer mig, ja, det var jo anledningen til, at jeg kom ind på det, er den underlige omskiftelse, der er sket. Hvor det tidligere var et paradis, er det nu et helvede. Jeg er modstander af at dele politik op i himmel og helvede. Jeg er modstander af at dyrke mission ved udenrigspolitik. Kort sagt, jeg er modstander af den socialisme, der altid skal have en hellig moral og derfor altid taler om dobbeltmoral. Jeg siger: Demokratisk socialisme er – for nu at tale latin – in contradicto in adjecto, dvs. en indbygget selvmodsigelse. Socialismen er pr. definition udemokratisk.

Kl. 17.50

Og så vil jeg lige sige til hr. Kramer Mikkelsen, som beklager, at han ikke fik et svar, at jeg har læst vedtagelsen. Jeg læste den såmænd, før dette møde fandt sted, og jeg kan godt se, at man selvfølgelig forsøger i en vis grad at dele sol og vind lige.

Men klart er det jo selvfølgelig, hvor sympati en ligger. Den ligger hos de tjetjenere, der efter mine kilder forekommer mig at være banditter af en art, som er dybt ubehagelig. For jeg har altså også haft nogle kilder i det nuværende Rusland og dermed altså også med forbindelse til Tjetjenien, som fortæller om, hvad det er, tjetjernerne foretager sig, og der må jeg sige, at Rusland er bestemt ikke elskværdig; det er man ikke i en borgerkrig.

Jeg vil ikke gøre mig meget klog på hr. Saka-jev, selv om jeg nok synes, at hans tilknytning til det nye Tjetjenien, der altså starter den islamiske krig i Dagestan, og som opbygger en sharialovgivning, og som formodentlig har forbindelse til Al-Qaeda, har jeg ikke den ringeste sympati for.