

delig løsning er den eneste vej ud af denne her sag. Derfor er der i virkeligheden meget god grund til at kvittere for den konservative ordførers tale.

Man kan i virkeligheden godt undre sig lidt over, og det er selvfølgelig en overvejelse, man må foretage regeringen og de to regeringspartier imellem, hvorfor vi andre så skulle udsættes for uddannelsesordførere og boligordførere, og jeg ved ikke hvad, på talerstolen i et noget mere skingert toneleje end det her. For jeg kan forstå, at hvis man ikke havde været regeringspartner, havde man i virkeligheden kunnet stemme for den vedtagelse, som partierne på den her så formastelige venstrefløj, som hr. Søren Krarup omtalte før, har fremsat her i dag. Det kan man så ikke støtte, fordi man har bundet sig til et større regeringsparti. Det er bare ærgerligt. Men indholdsmæssigt er man tilsyneladende enig.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til hr. Holger K. Nielsen: Det er meget vanskeligt for mig at sige, hvem der er terrorister, og hvem der ikke er terrorister. Det er min umiddelbare vurdering, at Maskhadov ikke er terrorist, men jeg kan af gode grunde ikke svare endeligt på spørgsmålet. Det har jeg ikke nogen viden om. Jeg har dog ikke nogen formodning om, at han er det.

Med hensyn til Sakajev må man i hvert fald sige, at de russiske myndigheder i hvert fald ikke har kunnet løfte bevisbyrden over for de danske myndigheder. Og man må jo formode, at hvis de havde kunnet det, ville de have gjort det, og derfor må konklusionen være, at der i hvert fald ikke er noget, der tyder på, at Sakajev er terrorist. Så det må være mit svar på det spørgsmål.

Kl. 18.10

Det, det må dreje sig om nu, er jo at få sikret et valg i Tjetjenien, få en ny forfatning og arbejde videre ad det spor. Det er jo også det, vi fra konservativ side mener man skal gøre.

Til hr. Kramer Mikkelsen: Jeg kunne selvfølgelig selv have taget ordet, da hr. Kramer Mikkelsen var på som ordfører, men jeg er mere overrasket over, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, vi har fremsat, og som man i øvrigt var enig i for et halvt år siden. Men jeg sagde i min ordførertale, og det mener jeg helt alvorligt, at især den sidste passus af det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet er med i, mener jeg slet ikke hører

hjemme i denne her forespørgsel, men lad nu det ligge.

Men jeg er uenig i det, for jeg mener ikke under de givne omstændigheder, at man kunne have handlet anderledes og gjort anderledes, end man rent faktisk har gjort fra myndighedernes side. På den baggrund mener jeg ikke, man kan være med til at beklage noget forløb.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg anerkender det svar, der kom, men problemet med, hvem der er terrorist, er jo mere generelt end rettet mod nogle specifikke personer, for det, som er sket ifølge den russiske opfattelse, er, at alle andre end dem, der er en del af den russiske administration i Tjetjenien, bliver betragtet som terrorister. Det, som jo er et af de helt afgørende spørgsmål omkring en fredsløsning, er, om man kan basere en sådan udelukkende på dem, som russerne så at sige har indsat, eller om man skal have Maskhadovregeringen og de folk med sig eller ej.

Derfor er det også meget afgørende, at den danske regering – nu spørger jeg så også et regeringsparti – har en klar holdning til, at Maskhadov og Sakajev og de folk stadig væk er nogle, man skal regne med som en forudsætning for, at der kommer en fredelig politisk løsning på det her, hvilket vi jo alle sammen ønsker.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er faktisk fuldstændig enig med fru Gitte Seeberg i, at de danske myndigheder ikke kunne have gjort ret meget andet, da de får en anmodning fra Rusland uden nogen dokumentation, men vel vidende, at Rusland har 30 dage til at fremsende dokumentationen, så kan de ikke gøre ret meget andet end på en eller anden måde at tilbageholde Sakajev. Det er jeg fuldstændig enig i.

Men er fru Gitte Seeberg ikke også enig med mig i, at når Rusland, de russiske myndigheder eller nogen i det russiske samfund laver denne her aktion mod Sakajev vel vidende, at muligheden for at få ham udleveret med de bevismaterialer, de lå inde med, var lig nul, så handlede det om at stemple Sakajev?

Dermed satte de russiske myndigheder altså Danmark i en loose loose-situation. Altså uanset hvad vi gjorde, så ville der være problemer. Enten så ville vi lade en person gå, hvor man kunne sige: Det kan I da ikke gøre, det kan være,