

op midt om natten, at han skulle nægtes en tolk, at han skulle spærres inde i en fængselscelle, at besøgsadgang skulle begrænses til et minimum osv., osv. Alligevel er det på et niveau, hvor der kan bødes med en officiel dansk beklagelse.

Kl. 18.25

Men der skal mere end en beklagelse til, når det gælder vestlige regeringers totale mangel på konkrete initiativer til at få stoppet den russiske undertrykkelse i Tjetjenien. Her er der ikke brug for beklagelser. Her er der brug for en anden politik.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Jann Sjørnsen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kristeligt Folkeparti er enig med regeringen i, at situationen i Tjetjenien er kompleks, mildest talt. Vi er også enige i, at det helt afgørende er, at der findes en politisk vej til løsning af konflikten mellem Rusland og Tjetjenien. Desværre er en sådan ikke umiddelbart til at få øje på.

Men det helt afgørende er, at Danmark og EU ved enhver given lejlighed tager dette spørgsmål op over for Rusland. Det er nemlig Rusland, der bærer et enormt ansvar for de mange menneskeliv, der er gået tabt i Tjetjenien.

Danmark må fordømme de meget alvorlige overgreb på menneskerettighederne, der finder sted i Tjetjenien, og vi må tage afstand fra brug af vold og terror. Det har regeringen gjort, og Tjetjenispørgsmålet blev også, som nævnt af udenrigsministeren, taget op på EU-Rusland-topmødet i november. Det er dog fremskridt i forhold til det spanske formandskab.

Forespørgerne har i debatten lagt megen vægt på regeringens håndtering af sagen vedrørende Akhmed Sakajev. Det kan jo på sin vis undre, når forespørgslen er rettet til udenrigsministeren. I givet fald burde forespørgslen også være rettet til justitsministeren.

Kristeligt Folkeparti mener ikke, at der er grund til at rette kritik mod regeringen for håndteringen af Sakajevsagen. Først og fremmest har regeringen forsvaret foreningsfriheden, da Rusland forsøgte at få stoppet Tjetjenienkonferencen. Dernæst har regeringen jo selv vedgået fejl undervejs, f.eks. vedrørende tolkningen. Endelig mener vi ikke, at regeringen eller Danmark skylder Sakajev en undskyldning; det gør om nogen Rusland.

Da forslaget fra SF, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten efter Kristeligt

Folkepartis opfattelse indeholder en ubetinget kritik af regeringen for håndteringen af Sakajevsagen, kan vi ikke stemme for dette.

Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse støtter vi, idet Kristeligt Folkeparti stemte for den vedtagelse, forslaget henviser til, og fordi vi ikke finder anledning til at kritisere regeringen for dens håndtering af Sakajevsagen.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, det har været en lidt mærkelig debat. Når man ser forespørgslens ordlyd, som er stillet til mig, men det skulle man ikke tro, når man har hørt det meste af oppositionens debat, så spørges udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om situationen i Tjetjenien og de dansk-russiske forhold efter afholdelsen af den tjetjenske verdenskongres?«

Jeg oplyste om situationen i Tjetjenien, jeg oplyste om det dansk-russiske forhold, jeg oplyste om vores kritik af den russiske optræden over for tjetjenerne og også, at de tjetjenske banditter har lavet deres gidseltagninger. Det er såmænd ikke indgået i debatten.

Debatten har drejet sig om, hvorvidt man handlede rigtigt eller forkert fra politiets side. Det vil sige, at den værdifulde debat, vi nu kunne have haft igen i Folketinget om situationen i Tjetjenien, og hvad vi skal gøre – jeg medgiver, at hr. Søren Søndergaard prøvede, men de andre prøvede ikke – smed hr. Holger K. Nielsen og hr. Lars Kramer Mikkelsen totalt på gulvet.

De valgte i stedet for at diskutere det danske politi. De gjorde det så indædt, så hvis jeg var en af de kritikere i Rusland af Danmark, som vi har set på skærmen dag efter dag, ville jeg sidde og godte mig og sige: Nej, hvor er vi enige i kritikken af den danske regering.

Det er det, hr. Holger K. Nielsen, og det er det, hr. Lars Kramer Mikkelsen har leveret, nemlig at få ødelagt en god debat, der kunne have lagt pres på Rusland og forklaret, at det drejer sig om en forhandlet løsning.

Det, de herrer har gjort, er at afspore debatten ved at diskutere en situation, hvorom hr. Sakajev jo i øvrigt selv har sagt, at selvfølgelig – som jo også hr. Søren Søndergaard sagde her – skulle han i situationen efter gidseltagningen tilbageholdes, og han har i øvrigt ikke fundet, at der var noget at kritisere regeringen for.

Kl. 18.30

Så jeg er ked af, at man har misbrugt situationen. Man har valgt at holde en anden forespørg-