

man det ikke op og diskuterer det. Det kunne man jo f.eks. gøre.

Så kunne man også have taget det op på et NATO-topmøde. Jeg synes, det havde været et godt sted at tage den diskussion.

Det sidste, man kunne gøre, som jeg ville nævne her, men ikke får nok tid til – det må blive i et senere indlæg – er et spørgsmål om en beklagelse, som jeg også synes var en måde klart at markere over for Rusland, at den måde, de har kørt det her på, er uacceptabel, og at vi ikke ønsker at være en del af deres spil.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Umiddelbart havde jeg sådan set ikke tænkt mig, at jeg skulle have været herop, men jeg må sige, at med den her voldsomme kritik, af at Socialdemokratiet og – tror jeg – SF skulle have været med til at ødelægge debatten med det niveau, som vi havde ført den i, er jeg nødsaget til at gå herop og sige: Det var ikke os, der fra starten begyndte at tale om håndteringen af sagen, det var horder af Venstrefolk.

Boligordføreren, miljøordføreren, uddannelsesordføreren og jeg ved ikke hvem, skulle ind i en debat, som de vel dybest set, hvad man også af referatet kan se, ikke havde sat sig så godt ind i.

Derfor er jeg nødsaget til at sige, at når vi kom til at bruge meget tid på Sakajevsagen, som jo alt andet lige må siges at være en væsentlig del af den her forespørgsel, selv om det bliver sagt, at det ikke er tilfældet, så er det jo, fordi der spørges til de dansk-russiske forhold på baggrund af den tjetjenske verdenskongres i København, og jeg må altså tilstå, at jeg har vanskeligt ved at se, at det ikke skulle være et emne, der kunne inddrages i sagen.

Til ordene om, at det skulle være en ødelagt debat, vil jeg godt sige, at fra Socialdemokraternes side vælger vi at melde klart hus forbi, det er ikke os, der har ødelagt debatten. Vi har i virkeligheden forsøgt at holde os til emnet. Vi har i virkeligheden også forsøgt at holde os til det, der i virkeligheden var sagen.

Det, vi ønskede at få fremmet med denne her sag, er nemlig menneskerettigheder og det arbejde for menneskerettigheder, som jeg godt vil anerkende, at jeg i virkeligheden er enig med udenrigsministeren i, at et bredt flertal gerne vil arbejde for. Jeg var jo også oppe og kvittere for Det Konservative Folkepartis ordførers tale.

Mit store problem er blot, at det tilsyneladende ikke er hele regeringen, der vil det, for vi hør-

te en horde af ordførere fra partiet Venstre, som ønskede at ødelægge debatten.

Vi er enige i, at dialog og kritik er vejen frem, som udenrigsministeren sagde det i forbindelse med Europarådets arbejde. Vi er enige i, at det er den måde, det her kan løses på. Derfor synes jeg også, at der er så store elementer af det forslag til vedtagelse, vi kaster på bordet, som i virkeligheden burde være spiseligt, at jeg undrer mig over det der meget ophidsede toneleje, som kommer fra ministeren.

Så vil jeg blot ønske, at vi fremover i den her sag kan undgå at få det der underlige match-spoilende indtryk fra regeringens arbejde på det her felt, når vi andre taler om fredelige politiske løsninger på konflikten i Tjetjenien, og når vi andre taler om fredelige løsninger gennem internationale organer som EU, OSCE, Europarådet osv. Det er det, vi glæder os til at se i fremtiden, og det er de initiativer, vi glæder os til at se regeringen gå forrest med. Vi synes ikke rigtig, vi har set dem fremlagt i dag, men har jo hørt fra ministeren i dag, at det er vejen frem, og det glæder vi os til at se.

Kl. 18.55

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg er lidt skuffet over, at hr. Lars Kramer Mikkelsen ikke synes, at han har hørt, hvad det er for initiativer vi har taget og tager i forbindelse med regeringens forelæggelse og fremlæggelse. Det blev jo sagt meget tydeligt i min første tale, men den blev jo overskygget af den efterfølgende debat, og det er måske derfor, den er gået i glemmebogen, men den kan jo læses bagefter. Der gjorde jeg jo klart og tydeligt opmærksom på regeringens opfattelse af situationen og kritik af situationen og også de initiativer, vi har taget ved de forskellige møder, vi har haft med udenrigsministeren og med præsidenten.

Jeg kan konstatere, at hr. Lars Kramer Mikkelsen egentlig ikke har andre forslag end dem, vi også har udført, så jeg vil hellere kvittere for hr. Lars Kramer Mikkelsens indlæg ved at sige, som jeg også sagde før: Vi er jo så i virkeligheden enige om, at situationen i Tjetjenien er uacceptabel, og at tjetjenerne skal have et frit valg. Det er jo også derfor, vi har lagt pres på Rusland, som jo kommer med en forfatning, et referendum og så et nyvalg. Det er det, vi hele tiden har skubbet på for at få fastholdt og holder øje med. Vi har en fælles opgave – hr. Lars Kramer Mikkelsen som medlem af Europarådet og vi her i Folketinget og regeringen – i at holde øje med, at de løf-