

omkring Tjetjenien, uden at den folkevalgte regering ledet af præsident Maskhadov er involveret i disse forhandlinger?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Alt er en prioritering, og det er klart, at her ligger en prioritering om, at det er vigtigere at diskutere Cuba og at diskutere Moldova end at diskutere Tjetjenien. Det er jeg uenig i, især ud fra hvad udenrigsministeren sagde, fordi det så klart viste, at der åbenbart er behov for en afklaring i EU-kredsen, i og med at det spanske formandskab ikke har taget det op og der åbenbart er kommet en ny linje, efter at man fra regeringens side har overtaget formandskabet.

Så konstaterede jeg, at der var nogle af det ting, jeg kom med, som udenrigsministeren ikke kommenterede – omkring Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol osv. Det afspejler vel den kendsgerning, at her er der en uenighed, og det er så der, forskellen er.

Så til sidst: Jeg opfatter ikke spørgsmålet om en beklagelse som et andet emne. Jeg opfatter det som et meget centralt emne. Og jeg opfatter det som meget tankevækkende, at ikke engang det kan man få det borgerlige flertal herinde med til.

Jeg synes, det er meget simpelt, og folk ude omkring opfatter det også som meget simpelt. Det mindste, man kan gøre, når man har tilføjet nogle andre nogle problemer, hvad enten det er bevidst eller ej, er, at man så giver en beklagelse eller en undskyldning. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg tror næsten også, jeg kan love formanden, at det bliver min sidste optræden på talerstolen i dag.

Jeg vil godt sige, at udtrykket »beklage forløbet af sagen og de gener, tilbageholdelsen har medført for Sakajev«, har jeg altså vanskeligt ved at se kan føre til det der toneleje om den voldsomme uenighed.

Jeg vil fastholde, at det, når udenrigsministeren mener, at debatten er kørt af sporet, ikke er forespørgerne eller undertegnede, der har været årsag til, at debatten er kørt af sporet; det er den horde af vilde vikinger fra partiet Venstre, som blev sendt på banen for at forsøge at ødelægge debatten.

Jeg vil også fastholde, at indholdet af forslaget til vedtagelse tilsyneladende er noget, uden-

rigsministeren er enig i. Han er ikke glad for at få påhæftet de sidste fire linjer om beklagelsen af håndteringen af Sakajevsagen. Det kan jeg godt forstå at udenrigsministeren ikke er så glad for, men det er der sådan set ikke noget at gøre ved.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Næ, det er da rigtigt, at der nok ikke er noget at gøre ved den sidste sætning med beklagelsen, ud over at jeg jo før hørte hr. Lars Kramer Mikkelsen tilbyde den konservative ordfører at fjerne den. Først fjerner man undskyldningen, og så vil man fjerne beklagelsen, og så nærmer vi os jo vores forslag til vedtagelse, og det kan man jo så stemme for.

Vi er ikke enig med hensyn til beklagelsen. Som hr. Sakajev sagde, er det gået efter bogen. Man skulle selvfølgelig foretage den arrestation i den situation, man var i, og det er gået efter bogen. Så hvorfor skulle vi beklage det? Det er der ikke grund til at fortsætte med. Hvis man er enig i de øvrige punkter, kan man jo stemme for vores forslag til vedtagelse, som præciserer det.

Kl. 19.05

Må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen omkring det med selvstyre, hvis man kan styre fra Kreml: Det ved hr. Holger K. Nielsen jo ikke noget om, og det ved jeg i virkeligheden heller ikke noget om. Det er jo det, der skal ligge i den forfatning, der skal komme frem, og som vi skal holde øje med også i Europarådet, og som så kommer til folkeafstemning.

Hvis det er det udbredte hjemmestyre, som jeg har fået at vide af Rusland at de vil levere, jamen så er det jo ikke rigtigt, at det kan styres fra Kreml. Men forudsætningen er jo så også, at det styre, der så kommer, kan styre sig og styre sit område, og der må vi jo erkende, at hr. Maskhadov ikke havde styr på området. Der var jo en kolossal masse ustyrlighed i området efter 1996 med en masse banditvæsen, kidnapninger, folk, der blev taget og blev handlet med, og så var der selvfølgelig også alle disse terrorhandlinger, som udgik fra Tjetjenien. Så han havde jo ikke styr på det.

Derfor må jeg sige: Lad os nu få det nyvalg. Det er jo heller ikke sikkert, befolkningen står bag Maskhadov i dag. Det ved hr. Holger K. Nielsen jo faktisk heller ikke. De har jo oplevet, at han ikke kunne styre det. Det er der ingen af os, der ved. Så lad os da få det nyvalg. Det er det, vi går efter at få fastholdt.