

Holdningerne til ydelsen har været meget delte, måske endda især internt i Socialdemokratiet, som har præsteret inden for få dage at have stort set alle mulige holdninger til at give pensionisterne det foreslåede løft. Den ene ordfører kaldte ydelsen hyklerisk og populistisk, den næste har krævet ydelsen udvidet til at omfatte endnu flere pensionister, den tredje siger, at partiet slet ikke vil stemme, den fjerde kalder ydelsen for snyd, og den femte siger, at jo, selvfølgelig stemmer socialdemokraterne for.

Forvirringen var også ganske tydelig her i Folketingssalen i går under andenbehandlingen af lovforslaget om engangsydelsen. Selv om Socialdemokratiet sendte to ordførere på talerstolen, kunne vi ikke fremtvinge en klar holdning til, om partiet vil stemme for eller imod forslaget. Forvirringen er ganske enkelt total, og det bliver spændende at se, om partiet når at få en holdning, der kan holde sammen på tropperne, inden vi skal til afstemningsknapperne i dag og ved tredjebehandlingen af lovforslaget på onsdag.

Det fører tidsmæssigt for vidt at komme ind på alle de gode aftaler, som er indgået i forbindelse med finansloven. Derfor vil jeg vende mig til nogle af de ændringsforslag, som er stillet af oppositionen.

Jeg skal gerne afsløre, at det var med stor spænding, at jeg afventede ændringsforslagene fra Socialdemokratiet, først og fremmest fordi Socialdemokratiet meget overraskende ikke havde kunnet tage sig sammen til at præsentere et samlet udspil som svar på regeringens finanslovsforslag og dernæst for at se den finansiering, som den socialdemokratiske ordfører lovede ville blive fremsat under forhandlingerne.

Desværre har Socialdemokratiet kun kunnet samle sig til at komme med en stribe meget forudsigelige forslag, som vælter nye skatter og nye afgifter i hovedet på befolkningen, og som øger belastningen af erhvervslivet til skade for vores konkurrenceevne.

Samtidig med, at Socialdemokratiet gladelig beskriver erhvervslivet som det, vi alle skal leve af, benytter partiet lejligheden til med den ene hånd at øge belastningen af erhvervslivet med over 1,5 mia. kr. og med den anden hånd at dele pebernødder ud. Det er nærmest at gnide salt i såret. Nøjagtig samtidig med, at vi for første gang i flere år oplever en stigning i arbejdsløsheden, hvor det præcis er de private virksomheder, der har færre ansatte, foreslår Socialdemo-

kratiet at forringe vores konkurrenceevne yderligere.

Når man ser på de beskedne forslag, Socialdemokratiet har til at styrke erhvervslivet, så minder det om en invitation til en julefest, hvor gæsterne kun får tomme gaver, men til gengæld sidder tilbage med hele regningen og oprydningen.

Kl. 9.25

Dertil kommer, at flere af de finansieringsforslag, der er fremstillet, alene eksisterer i den socialdemokratiske fantasi og ikke i virkelighedens verden. Det er ganske enkelt fupfinansiering. Først og fremmest vil Socialdemokratiet springe med på Enhedslistens galej og tror på, at det er muligt bare at plukke penge ud luften ved at henvise til de multinationale selskaber.

Da Socialdemokratiet sad i regering, var indstillingen en anden, og den daværende skatteminister, hr. Frode Sørensen, svarede i løbet af 2001 på stribevis af spørgsmål om transfer pricing uden på noget tidspunkt at lægge op til, at staten sådan lige med et knips og et snuptag kunne øge proventet med 300 mio. kr.

Dernæst har Socialdemokratiet stukket hånden ned i gaveposen med tom finansiering og halet et forslag om lavere udgifter på baggrund af færre arbejdsulykker op af posen. Tallene fremkom helt ud af den blå luft og kan ikke være på baggrund af en stigning i antallet af arbejdsulykker siden regeringsskiftet. En sådan påstand om stigning i antallet af arbejdsulykker er der nemlig ingen dokumentation for.

At Socialdemokratiet så i øvrigt bygger en stor del af den resterende finansiering på en reduktion af en reservekonto, som partiet allerede har været med til at udmønte under forhandlingerne, ser jeg alene som udtryk for sjusk i arbejdet med ændringsforslagene.

Jeg kan blot konstatere, at Socialdemokratiet heller ikke her ved tredjebehandlingen af finansloven leverer varen i form af ansvarlige ændringsforslag.

Venstre vil derfor holde sig til det samme gode princip som sidste år, nemlig at stemme for de fornuftige ændringsforslag stillet af finansministeren og stemme imod de ufornuftige ændringsforslag og i særdeleshed forslagene stillet af Socialdemokratiet.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er nu 11, der har bedt om korte bemærkninger, og jeg vil lige læse op, hvem det drejer sig om: