

kring 40 pct., der er dækket i dag, og det er væsentligt, at resten af områderne bliver dækket.

Vi er enige med regeringen i, at det bedste arbejdsmiljø skabes ude på den enkelte arbejdsplads, men regeringen har fjernet mulighederne fra de enkelte arbejdspladser. Det drejer sig også om spørgsmålet om administrative bøder, som man også har fjernet. Man har også skåret de små sikkerhedsorganisationer ned, og det kan jo ikke passe, hvis det er sådan, at man vil have et godt arbejdsmiljø ude på den enkelte arbejdsplads, at man fjerner værktøjerne til at skabe det.

Hr. Kristian Jensen er måske også bekendt med, at der er et ønske om et større arbejdskraftudbud. Det kan man netop få ved at skabe et bedre arbejdsmiljø, og man kan også få færre sygehusindlæggelser, hvis det er sådan, at der skabes et godt arbejdsmiljø, så hvorfor har regeringen nedprioriteret de områder?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når man hørte hr. Kristian Jensens tale om ændringsforslagene, gik den jo meget på alt det gode, man har gjort; det var en endeløs oprensning. Men man kan selvfølgelig undre sig over, at alt det gode, der efter hr. Kristian Jensens opfattelse er gjort, ikke virker. Er det ikke tankevækkende for hr. Kristian Jensen, at det rent faktisk bare på ét år – bare på ét år – er gået den forkerte vej?

Hvis man kigger på alle de analyser og prognoser, vi har fået, er der stort set en klart opadgående kurve indtil for et års tid siden. Det seneste, vi har fået, er konjunkturanalysen, der viser, at arbejdsløsheden stiger med 14.000 på det private arbejdsmarked. Det har statsministeren bekræftet, men der er ikke nogen af ændringsforslagene, der overhovedet tager fat på det problem.

Hvis hr. Kristian Jensen bare kunne nævne ét eneste forslag, der målrettet går efter at få flere folk i arbejde, vil jeg godt høre det. De forslag, der er stillet, er stort set alene godbidder til Vestres kernevælgere. Det er dét, de går ud på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg er glad for, at hr. Aage Frandsen gik herop på talerstolen og fremførte sit spørgsmål.

Jeg kan ikke bekræfte tallene, og det skyldes, at jeg ikke er enig i den måde, han har regnet sig frem til dem på, og i det udgangspunkt, han har

taget. Men det kan vi sikkert finde ud af, for hr. Aage Frandsen er jo en meget saglig mand, og derfor kan vi sikkert godt finde ud af det, når vi sætter os ned, tager en snak om det og går det igennem.

Men hr. Aage Frandsen bekræftede jo alligevel, at der var et løft. Vi er uenige om størrelsen af løftet, og vi er uenige om, hvad vi skal tage som udgangspunkt for at vurdere løftet, men hr. Aage Frandsen bekræftede i modsætning til hr. Frank Jensen, at der var et løft, og jeg kan oplyse, at det, der er sket nu, er, at udviklingstendensen er skiftet, så der for første gang siden 1996 ikke sker et fald for erhvervsskolerne. Det sker ikke nu, men det kan vi ikke takke hr. Aage Frandsen for, og det kan vi heller ikke takke hr. Frank Jensen for. Det kan vi takke Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og regeringen for, og det synes jeg er ganske glimrende.

Kl. 9.45

Til hr. Bjarne Laustsen: Det er helt rigtigt set, at denne regering ønsker at vende statsliggørelsen på arbejdsmiljøområdet om. Vi ønsker at satse på, at det skal være en dialog mellem dem, der er på arbejdspladsen, altså arbejdstager og arbejdsgiver, der sikrer, at vi får det løft i arbejdsmiljøet, som både Socialdemokratiet og Venstre ønsker så meget. Jeg synes, det er en flot aftale, der er blevet lavet på satspuljeområdet, hvor der er gjort en stor indsats for at samle ikke småklatter, men en ordentlig portion til forskning i arbejdsmiljøområdet. Jeg tror, at det vil hjælpe.

Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal sige tak til hr. Jens Peter Vernersen. Det er jo rigtigt, at det var en endeløs oprensning af gode ting, og jeg kunne faktisk have fortsat denne oprensning af gode ting i finansloven endnu længere; men vi skal jo også have noget at diskutere på mandag. Det, jeg bare ikke kunne forstå i hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål, er, at hr. Jens Peter Vernersen kom herop og bekymrede sig om udviklingen i det private erhvervsliv, præcis samtidig med at hr. Jens Peter Vernersens parti foreslår, at det private erhvervsliv skal belastes med yderligere over 1,5 mia. kr. i nye byrder. Tror hr. Jens Peter Vernersen virkelig, at det er dét, der skal til for at få flere arbejdspladser? Det er helt forkert.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har to spørgsmål til hr. Kristian Jensen. Det ene vedrører et ændringsforslag, som er stillet, det andet et ændringsforslag, som ikke er stillet.