

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Jeg noterede mig Venstres ordførers pæne ord om forskningen. Desværre var de garneret med de sædvanlige vrangforestillinger i forhold til, hvad der lå i den gamle regerings tid, hvad der lå i budgetoverslagsårene, og hvorvidt det kunne forveksles med de politiske hensigter eller ej. Den debat vil jeg foreslå, at man slår op på i referaterne fra den debat, der var om dette års finanslov, for det var nøjagtig det samme sludder. Men måske er deisen, at bare man siger tingene tilstrækkelig mange gange, bliver de til sandheder. Jeg ved det ikke.

Det har været knapt så let at drive regeringen til det forskningspolitiske trug, i hvert fald den langsigtede del af det, som det fremgik af Venstres ordførers bemærkninger. Det har faktisk ikke været helt let. Det er så lykkedes alligevel, og det er også lykkedes sammen med andre ansvarlige partier at få regeringen til at prioritere forskning inden for bl.a. vedvarende energi og fødevarer.

Det, der driver mig herop, er trangen til spørge, om man med de pæne ord om forskning kan forvente, at Venstre vil støtte vores ændringsforslag på energi-, miljø- og fødevarerforskning, og i givet fald, hvis man ikke vil det, om det skyldes, at man ikke synes, at der er perspektiv i vedvarende energi og forskning i sunde og sikre fødevarer.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Venstres ordfører har fået talt sig varm, men man må med beklagelse sige, at det ikke øger sagligheden i argumentationen.

For at få sat det med erhvervsskolerne på plads: Nu håber jeg, at hr. Kristian Jensen kan bekræfte, at i år 2005 og 2006 – og det er de to eneste år, jeg forholder mig til, for jeg medgiver, som hr. Aage Frandsen har været inde på, at der er et nettoløft på 169 mio. kr. over de 4 år – er der alene et nettoløft på 18 mio. kr. i år 2005 og 8 mio. kr. i år 2006, men her har statsministeren jo lovet, at handelsskolerne skulle have 25 mio. kr. i år 2005 og år 2006. Så må hr. Kristian Jensen kunne trække de to tal fra hinanden og se, at så går de tekniske skoler i minus.

Det hænger jo også sammen med, at regeringen har lagt en fordobling på nedskæringer på erhvervsskolerne i år 2005 og 2006 på 2,2 pct. Det er netop den grønthøster, som regeringen har lagt ind. Kan vi ikke få den saglighed ind i

debatten? Et er, at man har lavet en 4-års-aftale, men kan hr. Kristian Jensen dog ikke bare bekræfte tallene, som også bidrager til folks forståelse for, hvorfor nogle partier vælger at stå uden for aftalen. Det er netop, fordi det ikke løser det fundamentale problem med den faldende kvalitet, som vi har på erhvervsskolerne.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg kan forstå på hr. Kristian Jensen, at fordi universiteterne over 4 år stiger fra at administrere 4 mia. kr. til at administrere 4,6 mia. kr., skal der en ekstern bestyrelse til. Tak for svaret, som er en klar mistillidserklæring til, at folkevalgte med indsigt i et område – her universitetsanliggender – er i stand til at træffe relevante beslutninger. De frie, uafhængige universiteter, vi indtil nu har haft i Danmark, skal nu styres udefra.

Jeg står her med et lovudkast, der er sendt til høring, som er meget interessant. Når nu der er den mistillid til, at folkevalgte kan træffe relevante beslutninger, når de har så stort et budget på over 4 mia. kr. – det var sådan hr. Kristian Jensen forklarede det – er det så derfor, at der i dette lovudkast er 40 – jeg sagde 40 – bemyndigelser til ministeren? Det er meget, meget specielt. Det er ikke sidste gang, vi drøfter universitetslovforslaget, men jeg vil meget gerne bede om et svar fra hr. Kristian Jensen.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg vil gerne starte med at svare fru Marianne Jelved. For det første er det en misforståelse. Min argumentation var ikke, at fordi universiteternes bevillinger stiger, skal der indføres en ekstern bestyrelse.

Jeg brugte bevillingerne til universiteterne som eksempel på, hvor stor en del af statens økonomi de i det hele taget administrerer. Og hvad enten det er 4 mia. kr. eller som det kommer op på med stigningen 4,6 mia. kr., så mener jeg rent faktisk, at vi bør indføre den styrelsesform, der nu bliver foreslået, fordi den har nogle kvaliteter i sig selv, for et universitet har også en gavnlig effekt af at have en bestyrelse med impulser udefra.

Vi tror på, at det er den rigtige måde at lede et universitet på, at der er den balance, jeg nævnte i min ordførertale, mellem udefra kommende kræfter, ansatte og studerende. Det er der lagt op til, og det mener vi er det rigtige. Det er så en