

skulle køre på naturområdet, hvor skulle den så køre.

Problemet er, at også sidste år skete der voldsomme besparelser på hele det her område. Den samlede besparelse er på omkring 1,5 mia. kr. I år var miljøministeren så heldig, at han fik hele 50 mio. kr. at gøre godt med, og for de 50 mio. kr., som kun er en engangsbevilling, skal ministeren i gang med at lave naturparker.

Kl. 10.50

Nu har jeg mange gange hørt regeringen sige, at det, det drejer sig om, er at få mest mulig natur og miljø for pengene. Jeg er alvorligt bange for, at de penge, der nu er bevilget, bare vil blive smidt ud i den blå luft og ikke brugt til noget fornuftigt, for ministeren har ingen penge til at videreføre naturparkerne og naturparkprojektet i de kommende år. Der er simpelt hen ikke sat penge af til det, det er en engangsbevilling. Og ministeren har oven i købet til Miljøudvalget svaret, at han ikke regner med, at der kommer penge i de kommende år.

Derfor må jeg spørge hr. Kristian Jensen: Hvorfor i alverden bruge 50 mio. på naturparker, når der ikke er penge til at videreføre initiativet?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg synes, at hr. Frank Jensen skulle gå ud i Folketingets brugercentral, der ligger herude i Vandrehallen, og bede om at få aftalerne for finansloven for 2003 udgivet i november måned og slå op på side 36 og læse, hvorledes økonomien er for erhvervsskolerne, hvoraf det fremgår, at der er vækst, at der er løft hele vejen igennem, hvoraf det fremgår, at når man regner tingene sammen, vil der være både en forhøjelse af tilskuddet til handelsskolerne, som jo er en del af erhvervsskolerne, men også samlet set et løft til erhvervsskolerne under ét på 8 mio. kr.

Hr. Frank Jensen har derfor ikke har ret i sine mange beskyldninger om, at regeringen ikke lever op til sine løfter.

Til fru Marianne Jelved: Jeg opfattede det nærmest, som om fru Marianne Jelved forsøgte at blive sådan en form for deltidsordfører for Venstre, da hun kom herop og bekræftede, at der er vækst i økonomien for universiteterne, og dermed også delvis besvarede det, som hr. Morten Homann tidligere påstod, at der skulle være et fald i bevillingerne. Jeg skal bare takke og bekræfte fru Marianne Jelveds tal.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Allererst vil jeg sige, at jeg er ked af, at Det Radikale Venstre og flere partier med Det Radikale Venstre valgte at sætte partitaktiske hensyn højere end hensynet til miljøet og derfor kørte en argumentation om, at man skulle have et langt større beløb for at kunne indgå en positiv aftale om at gøre noget godt for naturen i Danmark.

Hvis Det Radikale Venstre havde fulgt det, som jeg tror er Det Radikale Venstres inderste, og havde kigget på, hvad der er bedst for miljøet, så ville Det Radikale Venstre også have tilsluttet sig aftalen. Men de partitaktiske hensyn om at holde miljøet som en politisk kampplads vejede desværre tungere.

Jeg kan bare sige, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ville have vidst, hvis hendes parti havde indgået aftalen, at der selvfølgelig er en aftale om, at man i løbet af 2003 skal tage op: Hvad skal der gøres i de følgende år, hvad skal der gøres i 2004 og fremefter?

Det er for mig at se et ganske sundt princip, at miljøministeren har den indstilling, at man ikke kan være sikker på penge, der ikke er lovet. Og der er ikke lovet penge, men der er lovet, at vi tager det op og kigger på det, og derfor er det en god idé, at man er startet med naturparkerne. Det er bare beklageligt, at Det Radikale Venstre har ladet partitaktik veje tungere end hensynet til miljøet.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Hr. Kristian Jensen har flere gange i løbet af denne her debat sagt, at oppositionen nærmest er besat af tanken om Lomborginstituttet. Det er forkert.

Oppositionen er derimod dybt, dybt forundret, og det er vi, fordi hr. Kristian Jensen ved tidligere lejligheder har sagt, at politik drejer sig om prioriteringer, og vi har meget svært ved at forstå, hvordan man kan tale om at bryde den negative sociale arv, og at det så er store ord, men meget små penge. Og når man så kigger på Lomborginstituttet, er det meget små resultater, men en meget stor check.

Derfor er det væsentligt at høre i dag – og der er indtil nu på trods af gentagne spørgsmål ikke kommet svar på det: Hvad er det for argumenter, der gør, at man hellere vil bruge penge på at give Lomborg et løft end på at give den negative sociale arv et gok i nødden?

Miljøministeren har ved tidligere lejligheder sagt, at der var ikke grundlag for at give flere