

Lad mig så sige med hensyn til det intelligente skattestop: Hr. Kristian Jensen formår både at kvittere for Det Radikale Venstres såkaldt intelligente skattestop og i samme åndedrag tage afstand fra det. Det hænger da ikke sammen. Er hr. Kristian Jensen positivt stemt over for det, eller tager han afstand fra det?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hvis man forestiller sig en grafisk opstilling af uenigheden mellem Det Radikale Venstre og Venstre på skatteområdet, så kunne det være en meget meget lang streg imellem de to partier, hvor Det Radikale Venstre ønsker at fortsætte med at øge belastningen og fortsætte med, at en almindelig familie skal betale mere for vand og strøm og el og betale mere i benzinafgift, for det er alle de afgifter, Det Radikale Venstre ønsker skal stige.

Med hensyn til afstanden har Det Radikale Venstre med det gennemhullede eller intelligente eller i hvert fald alternative skattestop bevæget sig et godt skridt i retningen hen imod, hvor regeringen og Venstre står, og det kvitterer jeg for. Jeg synes, det er meget positivt, at man ser den bevægelse fra Det Radikale Venstre. Men at man har bevæget sig et stykke, betyder absolut ikke, at vi er enige. Derfor kvitterer jeg for den fleksibilitet og imødekommenhed, som Det Radikale Venstre har vist, men jeg er bare nødt til at understrege, at vi ikke fra Venstres side er interesserede i at gøre det dyrere at åbne for vandhanen, at gøre det dyrere at tænde lys om aftenen, at gøre det dyrere for folk at varme deres lejlighed op. Det er alle de områder, som Det Radikale Venstre foreslår at man hæver afgifterne på.

Kl. 11.05

Til hr. Frode Sørensen vil jeg blot sige, at vi har været inde og vurdere på de her turismebevillinger, kigget på, hvad der virker, og hvad der ikke virker, og det er vores klare opfattelse, at vi kan lave de her omlægninger på en måde, så det stadig væk bliver et positivt bidrag til det danske erhvervsliv, og så der stadig er turisme, også i yderområderne, som netop har fået en særlig bevilling i det oplæg, der er kommet.

Der er i vores konkurrenceevnepakke en turismehandlingsplan. Det er jo i øvrigt den samme konkurrenceevnepakke, som Socialdemokratiet foreslår helt skal afskaffes i et af de æn-

dringsforslag, som partiet har stillet til finansloven.

Til hr. Jens Peter Verner: Jeg kender ganske godt de publikationer, som Finansministeriet har udgivet, og jeg kender ganske glimrende de oversigter, der viser, at der, siden den her regering kom til, har været et fald i skattestrykket.

Jeg mener stadig væk, at det saglige udgangspunkt med hensyn til udviklingen i erhvervslivet og udviklingen i antallet af arbejdspladser er, at vi er blevet ramt af nogle internationale nedgange, som vi et stykke tid har kunnet holde fra døren, bl.a. på grund af at vi i den her regerings tid har indført en konkurrenceevnepakke, der har holdt nedgangen væk. Men nu er der kommet et kortvarigt udsving, som vi bl.a. råder bod på ved at lave vores iværksætterpakke og ved at lave »Flere i arbejde«, og som vi også råder bod på ved ikke at belaste erhvervslivet med alle de mange nye byrder, afgifter og skatter, som Socialdemokratiet lægger op til.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning, og derefter hr. Jann Sjursen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det lykkedes desværre ikke for hr. Frank Jensen tredje gang. Jeg prøver så nu for tredje gang at forklare: I 2005 får erhvervsskolerne 18 mio. kr. netto mere i forhold til 2002 og i 2006 8 mio. kr. Handelsskolerne får reserveret 25 mio. kr. de to år. Det er derfor, vi siger – med rette – at de tekniske skoler de pågældende år taber henholdsvis 7 og 17 mio. kr. Det er sådan almindelig købmandsregning.

Jeg vil så godt vende tilbage til det, jeg prøvede at føre ind i debatten omkring Institut for Miljøvurdering, som jo skal have 15 mio. kr. Jeg går ikke ind i selve diskussionen om det – det tror jeg i øvrigt min glimrende kollega hr. Jespersen senere gør – men jeg sammenholder det med Det Økonomiske Råd, som får 10,6 mio. kr., og som i 2006 skal have 9,7 mio. kr., jf. budgetoverslagsårene.

Det er da en interessant ting, at det, som har videnskabelig stempling, nemlig Det Økonomiske Råd, ikke er i orden for regeringen, men det andet, som jeg slet ikke vil sige noget om, for så siger jeg noget slemt noget, åbenbart er det.