

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg vil gerne give hr. Kristian Jensen lejlighed til besvare mit spørgsmål fra sidste runde, hvor jeg igen spurgte til kvaliteten i daginstitutionerne.

Hr. Kristian Jensen har jo tidligere i debatten frejdigt afvist, at det tema skulle være relevant i finanslovsammenhæng, fordi det er et ansvar, som kommunerne må varetage. Men så var det, mit spørgsmål tidligere gik på: Jamen hvordan i alverden kan regeringen bare sige: Det overlader vi helt og aldeles til kommunerne? Man har jo f.eks. på folkeskoleområdet overhovedet ikke været bleg for at gribe ind og bryde en kommuneaftale for at få fastlagt nogle minimumstimer, nogle nationale mål for, hvad der skal læres i folkeskolen osv., og i virkeligheden begrænse kommunernes frihed – en anden debat værd – men der må man godt gå ind og gøre noget? Og så er spørgsmålet: Hvorfor i alverden vil regeringen overhovedet ikke diskutere med Kristeligt Folkeparti, hvordan man for alvor kan få skabt mere kvalitet i daginstitutionerne, få skabt bedre fysiske rammer, få forbedret indeklimaet osv.?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes altså, det er pinagtigt for Venstre og regeringen, at man på trods af gentagne spørgsmål om baggrunden og argumentationen for at tildele Institut for Miljøvurdering, Bjørn Lomborg, fire gange 5 mio. kr., i alt 20 mio. kr. ekstra, overhovedet ikke kan få noget svar.

Det er rigtigt, at statsministeren er blevet spurgt, men han har jo ikke svaret. Miljøministeren kan jo ikke svare, for han var imod det. Nu spørger vi så Venstre: Hvad er baggrunden? Hvad er det saglige belæg? Man siger jo, at det er et institut, der skal skabe saglighed i miljøpolitikken, og det er vi store tilhængere af, kunne vi så ikke få at vide: Hvad er den saglige begrundelse for, at det eneste sted, der får øgede bevillinger, er Institut for Miljøvurdering, mens alt andet bliver skåret ned?

Kl. 11.10

Hr. Kristian Jensen nævnte, at der lå en vurdering som baggrund. Hvem har lavet den? Er det en, vi kan få oversendt? Det må åbenbart være en, Venstre har kendskab til. Kunne vi andre ikke få kendskab til den, så vi kunne vurdere de saglige argumenter for at øge bevillingerne som det eneste sted på miljøområdet?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det må have forbigået hr. Jørn Jespersens opmærksomhed, at der er blevet indgået en aftale om naturområdet, hvor der bliver forøgede bevillinger på 50 mio. kr. til bl.a. oprettelse af naturparker m.v. Så der er altså andre områder end netop Institut for Miljøvurdering.

Jeg skal bare sige til hele debatten omkring instituttet, at det er vigtigt for Venstre, at vi har et institut, der vurderer, hvorledes vi får mest miljø for pengene, et institut, som er klar til også at komme med de kontroversielle betragtninger, også betragtninger, som jeg er uenig i, betragtninger, som Venstres folketingsgruppe er uenig i, men betragtninger, som ud fra den viden, instituttet sidder med, er det sagligt rigtige at lægge frem. Der kan være ting, vi er meget enige i, og ting, vi ikke er enige i. Men de skal naturligvis have en mulighed for at lægge de her ting frem; det har vi valgt.

Jeg har ikke på noget tidspunkt hørt miljøministeren argumentere for, at det ville være forkert at øge bevillingerne, blot har han argumenteret for, at det ikke inden for det eksisterende budget og budgetforslag er muligt for miljøministeren at øge bevillingerne. Det blev det så, fordi der kom et forslag om at gå ind med et ekstra beløb på 5 mio. kr. i de sidste og afgørende forhandlinger omkring finansloven, og jeg synes, det er glædeligt, at vi nu får et bedre grundlag for at vurdere, om den miljøindsats, vi gør, er den rigtige, eller vi skulle prøve noget kontroversielt og skifte kurs.

Til hr. Jann Sjursen: Det er således, at der herindefra er fastsat regler for, hvorledes folkeskolen skal administreres, men der er stadig væk en frihed til, at kommunerne kan lægge på ekstra, hvad de måtte ønske at have. Der er også på daginstitutionsområdet nogle regler – regler omkring arbejdsmiljø m.v. i daginstitutionerne – men der er en udbredt frihed til, at kommunerne og det kommunale selvstyre vælger, hvorledes og af hvilken kvalitet de ønsker at have dagpasningsinstitutionerne. Det er et område, som vi i Venstre er glade for ligger ude i kommunerne, og som vi ikke har tænkt os at gå ind og lave om på.

Endelig vil jeg i den sidste taletid, der er tilbage, gerne sige til hr. Aage Frandsen, at jeg har noteret, at hr. Aage Frandsen gentager noget af det tidligere nævnte omkring erhvervsskolerne, og jeg kan bare give hr. Aage Frandsen præcis det samme råd som hr. Frank Jensen: at læse den