

terede et samlet oplæg til finanslovforhandlinger – har været stillet forslag fra de nuværende regeringspartier om at foretage de ændringer på VUC, som nu bliver diskuteret. Så der har ikke været stukket noget under stolen dér. Og der er naturligvis ingen planer om at indføre brugerbetaling på folkeskoleområdet.

Til hr. Morten Homann: Der er ingen vished eller garanti for, at det, der indføres nu, nødvendigvis vil medføre flere udgifter. Der er samtidig med bestyrelsesreformen sket en lang række andre forenklinger og en styrkelse af universiteternes muligheder for frit at organisere sig. Derfor kan det lige så vel være, at de nye muligheder og de forenklinger på universiteterne, der er, vil medføre besparelser såvel som forøgelser. Under alle omstændigheder er der afsat en sum i de kommende år til, at det, hvis der skulle blive øgede udgifter, også kan modsvares i forhold til budgetterne.

Jeg vil bare sige, at det jo ikke er uvant for os, at uddannelsesinstitutioner har eksterne flertal. Landets gymnasier har i løbet af de sidste 10 år haft eksterne flertal i deres bestyrelser, vedtaget her i Folketinget

Med hensyn til de multinationale selskaber kan jeg bare sige, at et af de værktøjer, der skal til for at løfte ligningen, måske ikke så meget er mandskraft, men lige så meget it-værktøjer og læring af, hvorledes man gør i andre lande, og på den måde kan man styrke ligningen uden nødvendigvis at ansætte flere. Det er en meget normal procedure, at man kan styrke sin indsats ved at indføre ny teknologi og andet. Det tror jeg rent faktisk hr. Morten Homann er den eneste her i Folketingssalen der ikke vidste, hvis det er sådan, at det skulle være forbigået hr. Morten Homanns opmærksomhed.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg blot sige, at hvis det var så nemt, at man kunne få 6 mia. kr. i kassen ved at ændre de aftaler uden at blive imødeset af sagsanlæg for brud på aftaler m.v., så tror jeg såmænd, at det *var* sket, om ikke andet så under den regering, fru Pernille Rosenkrantz-Theils parti var parlamentarisk grundlag for. Så nemt er det blot ikke.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Kristian Jensen, at jeg faktisk var ganske godt tilfreds med det første svar, jeg fik, hvor man anerkendte fra Venstres side, at man sparer 75 mio. kr. på VUC-centrene.

Men i det andet svar forsøger hr. Kristian Jensen at lægge mig i munden, at jeg nedgør aftenskolerne. Hvem var det, der forhøjede brugerbetalingen på vores aftenskoler til det dobbelte og derefter ifølge Handelshøjskolevenstres egen logik sagde, at når man har fordoblet brugerbetalingen på aftenskolerne, så skal man også forhøje den på VUC? Det betyder, at mennesker, der ikke har taget en grundlæggende uddannelse, nu skal til at give 3.000-4.000 kr. om året for at tage 8., 9. eller 10. klasse. Det er altså for groft at lægge mig det i munden.

Jeg spurgte faktisk hr. Kristian Jensen: Hvad er forskellen på kompetencegivende uddannelse på VUC-centrene og det, der foregår på aftenskolerne? Jeg sagde ikke noget om, at det ikke var kvalificeret, livsudviklende osv., men jeg spurgte: Hvor er sammenligningsgrundlaget i Venstrelogikken i forhold til det her?

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Mit ærinde med denne her korte bemærkning er sådan set at gøre det let for Venstres ordfører, for nu har der været mangel, der har spurgt til det der med erhvervsuddannelserne, og vi har fået det svar, at der samlet set er tale om et løft – selv i det sidste år – og i det sidste år på 8 mio. kr.

Hvis det nu er sådan, at handelsskolerne er blevet lovet 25 mio. kr., så skal man bruge 25 mio. kr., hvor man kun har 8 mio. kr. Hvad er 8 minus 25? Det kan man ikke. Så må man låne, eller også må man bede andre om at spare.

Så jeg vil gerne høre, hvad det er: Skal man låne, eller skal de tekniske skoler spare? Eller er det sådan, at handelsskolerne ikke kan regne med de 25 mio. kr.? Det kan kun være en af de muligheder, og jeg er rasende spændt på at høre, hvad for en af dem det så er.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Kristian Jensen bruger jo værnet med den der skat, som man har stirret sig fuldstændig blind på.

Jeg vil godt spørge hr. Kristian Jensen: Man har prøvet at føre diskussionen her, som om det, der er lagt op til i det socialdemokratiske forslag til finansiering, er øgede skatter; man prøver at give befolkningen indtryk af, at det er øgede skatter. Vil hr. Kristian Jensen ikke godt bekræfte, at en stor del af det er for at dække de skattekuller, som er skabt, for at tidligere ejere i er-