

er SF uenig, selv om man godt kan komme i tvivl, når man ser den nuværende regering.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Havvus er noget, som vi kender på vestkysten. Havvus gør det hele meget usigtbart. Hr. Kristian Jensens svar til mig på den regionale turismes fremtidige udfordringer er mere uklart end selv den tætteste vestkysthavvus. Det er tom snak om omfordeling af turister. Bare de er i Danmark, så er det fuldstændig ligegyldigt, hvor de er henne.

Jeg vil gerne spørge: Tror hr. Kristian Jensen, at turismens regionale aktører er enige i den udlægning?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristian Jensen, og de næste tre korte bemærkninger, jeg har, er til hr. Nicolai Wammen, hr. Anders Samuelsen og hr. Keld Albrechtsen. Det er dem, jeg har noteret op, og så er der ikke flere indtænket.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Jeppe Kofod må have været ude for sig selv i det øjeblik, hvor jeg nævnte den indsats, der er blevet gjort for at oprette nye, eller også kan det være, at hr. Jeppe Kofod snakkede med hr. Mogens Lykketoft og derfor ikke hørte efter, men så kan de andre få det at vide: Det er sådan, at vi har været inde at kigge på den regionale indsats. Vi har været inde at oprette 11 nye regionale vækstmiljøer spredt ud over hele landet. Vi har lavet en erhvervspolitik og en skattepolitik, der netop stopper den stærkt stigende belastning af erhvervslivet, som har været kendetegnende for den tidligere regering.

Det er jo sådan, at lavere belastning gavner i København, men også ude i de regionale områder, også på Bornholm, også i Herningområdet, og derfor er det tilgavn, også for det regionale erhvervsliv, at vi fører en ny og helt, helt anderledes regionalpolitik.

Jeg skal bare sige, at der ud over det her også er blevet tilført penge til den jysk-fynske it-satsning i den UMTS-aftale, som hr. Jeppe Kofods parti var en del af sidste år, og at der på en lang række andre områder fortsat er en indsats i gang for at styrke erhvervslivet, en iværksætterpakke m.v.

Så er det ganske rigtigt, hr. Jeppe Kofod har jo ret: Det her er en debat om ændringsforslagene,

og jeg har ganske tydeligt og ganske klart fra starten fastslået, at vi ikke stemmer for ændringsforslag, der bygger på en forkert finansiering, og det gør Socialdemokratiets ændringsforslag, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte det forslag, der kommer.

Kl. 11.45

Netop fordi det er en debat om ændringsforslagene, er jeg ikke sikker på, at jeg helt når at få svaret på alt det, hr. Morten Homann spørger mig om.

Jeg må bare konstatere, at SF tilsyneladende må føle, at gymnasierne i dag har en helt, helt forkert bestyrelse, eftersom gymnasierne jo har eksternt flertal. Det er det, som vi nu foreslår at universiteterne også skal have, netop for at få et flertal i bestyrelsen og for at få en bestyrelse, der kan komme med nogle nye input, nogle nye ideer og initiativer til, hvorledes tingene kan gå. Vi tror på, at det, at man får en bestyrelse med eksternt flertal, netop giver en kvalitet ind i universiteterne, som de har savnet længe.

Så er der hele spørgsmålet om, hvad det er for frihedsgrader, de får, og jeg bliver nødt til at sige, at hele den debat må jeg henvise til behandlingen af lovforslaget.

Jeg skal bare sige til hr. Frode Sørensen i den tid, der er tilbage, at der netop i den aftale, vi indgik med Dansk Folkeparti, er lavet en turismeindsats for at fremme turismen specielt i yderområderne.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Når det gælder hr. Kristian Jensens forklaringer om Lomborg i forhold til den negative sociale arv, er det ikke blot havvus, så er det røgslør, der bliver lagt ud. For det, hr. Kristian Jensen henviser til, er jo satspuljemidlerne, som er penge, der allerede er afsat til det sociale område, som en lang række partier har udmøntet her med klare socialdemokratiske fingeraftryk. Det er bare ikke det, vi diskuterer i dag.

Det, vi diskuterer i dag, er de prioriteringer, som regeringen og Dansk Folkeparti lavede den aften og den nat, hvor man indgik aftalen. Og dér må man sige, at der valgte man at afsætte sølle 4 mio. kr. ekstra til at bryde den negative sociale arv. Men samtidig valgte man imod den rådgivning, man havde fået fra sin egen miljøminister og stort set alle andre med forstand på det her, at give 5 mio. kr. til Lomborginstituttet.

Hr. Kristian Jensen har endnu ikke trods utallige spørgsmål formået at give bare noget, der