

minder om en forklaring på hvorfor. Nu har hr. Kristian Jensen en mulighed, og jeg håber, at hr. Kristian Jensen vil benytte den, for jeg tror, der er mange, der undrer sig over, hvorfor der kun var 4 mio. kr. til at bryde den negative sociale arv, mens der var 5 mio. kr. til Lomborg.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg må sige, at jeg synes, det er udtryk for en kedelig form for dogmatisk tænkning, når man næsten på forhånd lover at undlade at rose nogen, inden man overhovedet har hørt, hvad de eventuelt kunne komme med af nye tanker fremover.

Men o.k., det er så Venstres nye linje. Man kan sige, den er udtryk for, at Venstre er ved at skrue sig ned i en hurtigstørknende beton, som består af tre ting: et dumt skattestop frem for et intelligent skattestop, topstyring frem for tillid og bureaukrati frem for forenklinger.

Hvorfor vil Venstre ikke gribe den mukkert, som vi kaster ud som redningskrans til Venstre, inden der bliver behov for et langt større og stærkere redskab til at redde Venstre op, nemlig et slagbor?

Det Radikale Venstre har stillet ændringsforslag til den her finanslov, som vil give en nettolettelse til en familie, der tjener 600.000 kr. om året, på minimum 8.000 kr. om året. Det eneste, der forhindrer, at vi kan komme i den situation, er Venstres skattestop. Hvornår griber man redningskransen?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, hr. Kristian Jensen har et stadig voksende forklaringsproblem, når det gælder hans påstand om, at det juridisk ikke skulle være muligt at indlægge en ekstra beskatning på nordsøolien.

Hr. Kristian Jensen måtte jo for lidt siden her på talerstolen indrømme, at han ikke engang har læst de afgørende dokumenter i den her sag, før han udtalte sig. Hr. Kristian Jensen stod faktisk og indrømmede her fra Folketingets talerstol, at de besvarelser, der ligger fra den tidligere regering, hvor det juridiske spørgsmål er grundigt belyst og afklaret, har hr. Kristian Jensen ikke engang læst, før han står her på talerstolen og bilder befolkningen ind, at man ikke kan indføre ny skat uden at bryde aftalen.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Kristian Jensen nu, om vi kan få et fuldstændig krystalklart

svar: Vil hr. Kristian Jensen fastholde, at aftalerne juridisk forhindrer staten i at gå ind og lægge en ny skat på nordsøolien? Vil hr. Kristian Jensen fastholde det synspunkt over for Folketinget? Det vil imponere mig, hvis hr. Kristian Jensen tør det. Hvis han ikke tør det, er tiden inde til en undskyldning, vil jeg sige til hr. Kristian Jensen.

Kl. 11.50

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Først hr. Kristian Jensen, og jeg har noteret to op til korte bemærkninger: hr. Ole Stavad og hr. Jeppe Kofod.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Til hr. Nicolai Wammen: Det er ganske imponerende, at man står og siger, at satspuljen jo er noget, vi er fælles om, og at den kan regeringen ikke gå ud og tage ansvaret og æren for, når det, den tidligere S-regering alene gjorde i alle sine 9 år, var at henvise til satspuljen, hver gang et nyt socialt initiativ skulle sættes i gang.

Vi har ikke bare fordelt satspuljen på en ganske fornuftig måde, der er med til at give et løft i indsatsen imod den sociale arv. Vi har ydermere i aftalen med Dansk Folkeparti fordelt 60 mio. kr. til konkrete projekter og 50 mio. kr. til en reserve til svage grupper. Det vil sige, at der er et markant løft ud over det, der ligger i satspuljeaftalen, hvilket aldrig kom igennem under den tidligere regering.

Det kan godt være, at det er, fordi hr. Nicolai Wammen ikke var medlem af Folketinget dengang, at der ikke er nogen, der har orienteret ham om, at den tidligere regering ikke havde et eneste forslag ud over satspuljen til at gøre en indsats på det sociale område, hvor den her regering har et meget markant løft i indsatsen over for det sociale. Det måtte hr. Nicolai Wammen gerne komme herop og anerkende, men jeg ved ikke, om hr. Nicolai Wammen har flere spørgsmål.

Forklaringen på hele Miljøinstituttet er ganske simpel, og den er gentaget flere gange. Vi ønsker at styrke grundlaget for at få den bedst mulige vurdering af, hvilke initiativer vi skal tage. Jeg ved godt, at forklaringen er så hjertegribende enkel, at den slet ikke passer ind i Socialdemokratiets konspirationsteori, men længere er historien ikke. Derfor bliver der ikke noget nyt spørgsmål på trods af, at man garanteret har flere ordførere, der er friske til at komme op og