

lie vil have et overskud på den radikale skattereform. Men det ændrer altså ikke ved, at elementerne i den radikale skattereform er, at man hæver afgifterne – på vand, på strøm, på varme. Man hæver også benzinafgifterne.

Den imødekomelse, som det kaldes, der er, ved at man vil ind og lave et hullet skattestop, er netop huller, der kan gøre, at de laveste indkomster kommer til at betale mere, fordi det giver en mulighed for, at man regulerer de grønne afgifter igen.

Og hvis jeg så må springe ned til at svare hr. Ole Stavad samtidig, så er sandheden jo den, at det, at vi indfører et skattestop, der lægger låg over stigningen i de grønne afgifter, gør, at de laveste indkomster faktisk får den største fordel ud af det. For op gennem 1990'erne, da vi havde en anden regering og et andet politisk flertal, hvor man blot hævdede de grønne afgifter, hver gang der var huller i statskassen, ja, da var det de laveste indkomster, der blev ramt hårdest af det. Det var de laveste indkomster, som fik den største øgning i beskattningen.

Derfor er det helt forkert, når hr. Ole Stavad tegner et billede af, at denne her regering kun er ude på at give skattelettelser til de rigeste. Skattestoppet er netop en garanti for, at der også er en sikkerhed for de fattigste, for de laveste indkomster mod en urimelig høj stigning i de grønne afgifter.

Derudover er det jo rigtigt, når hr. Ole Stavad siger, at skattestoppet også kommer nogle af de velhavende, der har villaer og ejerlejligheder, til gode. For skattestoppet kommer alle befolkningsgrupper til gode, både de lave indkomster, primært gennem de grønne afgifter, og de høje indkomster, primært gennem stoppet på stigninger i ejendomsbeskattningen.

Der er en bred vifte af personer, der alle sammen har glæde af skattestoppet, og det er også derfor, at vi selv er så glade for det i Venstre, fordi vi netop mener, at det er et godt grundlag for at spare befolkningen for flere skatter og afgifter.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg gerne præcisere, at min udtalelse var et spørgsmål om, at der er fremført en risiko om anlæg af erstatningssager i forbindelse med, at der kunne komme en ændring af koncessionsafgiften. Og det er bl.a. fremgået tydeligt af dagens presse, at der er visse selskaber, der rumler med den slags ideer.

Det er ikke et juridisk faktum, og det er ikke mig, der skal være sandhedsvidne på, hvorvidt der kan være en sådan afklaring eller ej. Det må i sidste omgang være et hypotetisk spørgsmål for

domstolene, for når jeg siger hypotetisk, så er det netop, fordi vi ikke ønsker at ændre på antallet eller på beskattningen af nordsøolien.

Og til sidst til fru Line Barfod: Jeg må bare sige, at jeg ikke er enig i, at satsreguleringspuljen er et spørgsmål om, at man stjæler fra nogen. For ca. 10 år siden gik man ind og lavede en meget klar aftale om, hvorledes satserne skulle reguleres, og man reserverede ved siden af det en lille pulje svarende til 0,3 pct. af reguleringen, en centralt fastsat pulje til fordeling til en lang række andre formål, som har vist sig at være en succes, ikke kun i effekten, men også en succes med hensyn til antallet af partier, der ønskede at være medlem af satspuljen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så har jeg to korte bemærkninger til hr. Ole Stavad og fru Line Barfod. De har begge to tredje og sidste korte bemærkning. Og når fru Line Barfod kommer op, så er det kort bemærkning nr. 75, så det er da et stykke vej, vi er nået.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan ikke undlade en bemærkning til hr. Kristian Jensen med baggrund i, at jeg tror, jeg er en af dem, der har beskæftiget mig mest med kulbrinteskatten og har været med, helt fra den blev lavet tilbage i begyndelsen af 1980'erne. Jeg vil være meget, meget tryk ved at imødesee en sådan retssag. Og jeg vil gerne se den advokat, der vil tage sagen, men da det jo er folk, der har råd til at betale for det, så kan vi sikkert godt finde en. Men jeg er ikke sikker på, at det er en, der vil tage den med særlig stor fornøjelse. Jeg tror i øvrigt heller ikke, man vil anlægge den, for det er jo ikke folk, der spilder deres penge på noget, de godt ved, de ikke kan vinde.

Kl. 12.10

Så var jeg i øvrigt glad for at høre, at det er helt utilsigtet, når regeringens skattestop i praksis har den virkning, at det konsekvent er dem med de højeste indkomster, der render med gevinsten. Hvis nu vi kan dokumentere, at det forholder sig sådan, at den dokumentation er vi sådan i besiddelse af, vil det så give Venstre anledning til at tage en diskussion om eventuelt at omdøbe det til det såkaldt intelligente skattestop, som Det Radikale Venstre har talt om? Det kunne jo være herligt, hvis der kom en smule klogskab ind i det. Jeg kan forstå, at det er helt utilsigtet, at det ikke allerede er med, og der vil vi gerne være hjælpsomme.