

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu har hr. Ole Stavad jo gjort det meget klart, at der ikke er noget grundlag for at sige, at der skulle være juridiske problemer i forhold til at hæve skatten. Men jeg vil sige, at hvis vi, hver gang nogen mente, at der kunne være en risiko for et sagsanlæg, fordi de synes, de betaler for meget i skat eller får for lidt i tilskud, så skulle stå fra Folketingets talerstol og sige, at så kunne det ikke lade sig gøre at lave de ændringer, så ville vi nok få nogle problemer.

Så lige i forhold til satsreguleringen, som hr. Kristian Jensen også forsøgte at tale sig ud af: De 0,3 pct. i regulering tager man jo. Det er jo penge, hvormed man ellers ville have reguleret satsene, og det er jo fremgået tydeligt af det lovforslag, der ligger i dag, at hvis ikke satspuljepartierne giver de her penge til diverse projekter, man har lyst til at dele ud til, så går pengene til folkepensionisterne, kontanthjælpsmodtagerne, dagpengemodtagerne og de andre, som man har taget dem fra.

Så det er altså et spørgsmål om, at man tager fra dem, der har mindst, fordi man ønsker at lave nogle gode, sociale ting. Og vi synes i stedet, at man skulle tage fra dem, der har mest, nemlig nordsøolien og de multinationale selskaber.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kristian Jensen. Og så er det tæt på en frokostpause nu.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Ja, der er stadig mange muligheder for korte bemærkninger.

Nu, når hr. Ole Stavad bruger udtrykket utilsigtet, så ved jeg ikke, om det var utilsigtet, at hr. Ole Stavads udtalelser herfra omkring det positive i De Radikales forslag til et intelligent skat-testop skulle ses i modsætning til alle de ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet om netop stigende skatter og afgifter. Jeg synes i hvert fald, at det er vigtigt at få slået fast her, at der ikke er noget utilsigtet i vores skattestop.

Vi har sagt klart fra starten af, at det, vi ønsker, er, at skatter og afgifter ikke skal stige, hverken skatter og afgifter på vand, varme, el eller skatter og afgifter på boliger og biler. Og jeg synes, det er vigtigt at få slået fast, at hr. Ole

Stavad tager fejl, når hr. Ole Stavad fremturer med, at skattestoppet konsekvent kommer de velhavende til gode. Skattestoppets del omkring de grønne afgifter kommer konsekvent i forhold til deres indkomst de laveste indkomster mest til gode i modsætning til, hvad der skete tidligere.

Til fru Line Barfod: Det er min opfattelse, og det er Venstres opfattelse fortsat, at satspuljen og den måde, som den er blevet administreret på i de forløbne år, og som den sikkert vil blive administreret på i de kommende år, er med til at skabe en lagt bedre situation for de svagest stillede grupper i vores samfund. Der er blevet gennemført utrolig mange projekter, utrolig mange gode initiativer netop finansieret af satspuljen, der ikke ville have været økonomisk fundament til, ikke ville være råd til, hvis det var sådan, at satspuljen ikke havde fandtes, og derfor er det fortsat vores ønske fra Venstres side, at satspuljen skal fortsætte mange år endnu.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes jo ikke, at hr. Kristian Jensen sådan skulle gå helt fri i en tro på, at der ikke var flere reserver tilbage på ordførerbenken. Og derfor, når nu hr. Kristian Jensen gør sig så stor umage for at forklare alle om alt det gode, man gør for de svage, om skattestoppets fantastisk fremragende virkning, hvordan kan det så være, at skattestoppet ikke har nogen virkning for folk, der kører i den kollektive trafik? Hvordan kan at være, at man afskaffer tilskuddet til den kollektive trafik, samtidig med at man sætter bilafgifterne ned: 360 mio. kr. mere på den kollektive trafik, 265 mio. kr. mindre på privatbilerne?

Og når det drejer sig om loftet på grundskyllden – jeg skal bare være sikker på, om jeg nu har forstået det rigtigt – er det så ikke rigtigt, at det ikke er sådan, at stoppet er et stop. Stoppet er en stigning forstået på den måde, at 7 pct. kan det stige, og så stopper man. Når det så er, at stigningen i ejendomspriserne stopper, så stiger skatten. Er det ikke rigtigt forstået? Det, man er blevet stoppet med at stige i de andre år, det stiger man med, når man stopper?

Er det ikke det, der er den groteske logik i Venstres skattestop?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Vi må håbe, ordføreren har fået fat i det der.