

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det rigtig afslørende ved regeringens skattestop er jo, at det i virkeligheden viser, at regeringen kun regner med at sidde i ganske få år, for jo længere tid man opretholder et skattestop, jo tydeligere vil det blive med disse indtægter, der gradvis svinder i forhold til udgifternes himmelflugt – og de vil jo blive ved med at stige, der er overenskomster, og der er udefra kommende prisstigninger osv., osv. – at på et eller andet tidspunkt revner bukserne. Så vil alle kunne se, at skattestoppet ikke kan føre til en fornuftig økonomi, så regeringen regner åbenbart kun med at sidde i ganske få år. Hvis den sidder læn- gere, så vil sandhedens time komme.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg kan berolige fru Elisabeth Arnold og vælgerne med, at hvis det står til Venstres folketings- gruppe, så skal den her regering sidde i utrolig mange år endnu.

Derfor tager fru Elisabeth Arnold også fuld- stændig fejl, når hun forsøger at tegne det bille- de, at skattestoppet ikke er muligt på længere sigt. Hvis man tager den tidligere regerings pub- likation »En holdbar fremtid – Danmark 2010«, så er det jo sådan, at der i den rapport, som jo ikke er vores værk, men den tidligere regerings værk, er indregnet plads til, at der kommer skat- telettelser, der mindst svarer til det, som skatte- stoppet medfører.

Det er altså ikke os, det er den tidligere rege- ring og den tidligere finansminister, der har do- kumenteret, at det er holdbart at føre en økono- misk politik inklusive skattestop. Derfor er der ingen tvivl om, at den her regering – hvad angår den økonomiske politik – vil sidde i ganske lang tid, fordi det er en ganske sund platform, den sidder på.

Når fru Elisabeth Arnold og andre kommer og siger, at nu vil man for alt i verden hæve af- gifterne igen, og siger, at det bliver værre og værre med årene, så afslører man jo sig selv. Man afslører, at man har planlagt hele vejen igennem, at der skal være stigende skatter og afgifter på en lang række områder. Jeg tror, at befolkningen er glad for den forsikring, fordi den viser, at de skal holde fast i den nuværende regering.

Til hr. Jacob Buksti: Det er således, at spørgs- mål omkring den kollektive trafik ikke er en del af skattestoppet. Ændringer på de tilskud, som

staten giver, har ikke noget med skattesystemet at gøre. Det, der har vist sig, har været, at det særlige tilskud, som den tidligere regering gav til den kollektive trafik, var virkningsløst. Der- for har vi vendt det om og brugt det på en anden og langt mere effektiv måde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Regeringens skattestop vil undergrave Dan- marks muligheder for at føre en fornuftig øko- nomisk politik, hvor man afvikler gælden, så- dan at fremtidige generationer også kan få mu- lighed for at forsørge os andre, når vi går på pension.

Derfor bliver det sådan, at jo længere tid rege- ringen sidder og fastholder sit skattestop, jo større bliver problemerne med at føre en ordent- lig økonomisk politik, og jo før vil regeringen blive nødt til at æde sine egne ord om, at skatte- ne ikke må stige.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu kan jeg jo forstå, at det, der er afgørende for, hvorvidt noget er omfattet af skattestoppet, er, hvorvidt det har noget med skattesystemet at gøre.

Så vil jeg gerne bede Venstres ordfører forklare mig, hvad gebyrer for for sent tilbageleverede bøger på biblioteket har med skattesystemet at gøre. Så vidt jeg har forstået, har man også haft skattestoppet inde over dér, og hvordan kan det være, at det i øvrigt er sådan, at de, som benytter i den kollektive trafik, specielt skal rammes?

Det kan da godt være, at hr. Kristian Jensen og andre mener, der ikke er kommet flere passa- gerer i den kollektive trafik, men for dem, som har fået tilskuddet til billetterne, og som nu mi- ster det, må det da komme til at virke som en skatteforhøjelse.

I øvrigt bekræftede hr. Kristian Jensen ikke, at det fuldstændig genialt logiske i Venstres skatte- stop, når det drejer sig om grundskylden, er, at man kalder en stigning for et stop, og når det stopper, så stiger det. Kan man ikke godt sige det? Og dernæst at når det stopper og stiger og henholdsvis stiger og stopper, så er det for to tredjedele vedkommende dem, som er i det storkøbenhavnske område, der får pengene. Det er altså den mest massive kapitaloverførsel fra det øvrige land til Storkøbenhavn afhængig af, om det stiger eller stopper eller stopper eller sti- ger, og hvornår det stopper med at stige.