

en flerårsaftale, som giver erhvervsskolerne langt flere midler, end de har fået under den tidligere regering.

Derfor vil jeg spørge fru Pia Gjellerup, om det ikke er således, at fru Pia Gjellerup rent faktisk kan bekræfte, at fra 1996 og frem skar den tidligere regering på erhvervsskoleområdet.

Den anden del, som jeg gerne vil bede fru Pia Gjellerup bekræfte, drejer som om det her med kursister på VUC, som skal afholde deltagerbetaling. Kan fru Pia Gjellerup ikke bekræfte, at arbejdsløshedsforsikrede, ledige i aktivering, kon-tanthjælpsmodtagere i aktivering, studerende på SU og statens voksenuddannelsesstøtte og re-validerer ikke betaler for at tage kurser på VUC? Kan fru Pia Gjellerup bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det var et umanerligt trist sortsyn, der prægede fru Pia Gjellerups ordførertale. Men da fru Pia Gjellerup selv lagde op til, at de mere generelle finanspolitiske drøftelser skal afholdes på mandag, skal jeg ikke komme nærmere ind på det.

Jeg skal bare spørge til en kommentarer om en social indsats ved siden af satspuljen, som har været så utrolig vigtig for Socialdemokratiet i formiddag og for den socialdemokratiske ordfører nu: Hvor var den henne, da Socialdemokratiet sad i regering? Kan vi ikke få årstal og beløb? Hvor store beløb er ud over satspuljen blevet afsat til den sociale indsats i de år, Socialdemokratiet sad i regering?

Så har jeg to små spørgsmål. Det ene er: Med den store interesse, som oppositionen viste i formiddag over for et spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond, vil jeg gerne høre, om Socialdemokratiet lever op til den aftale, der er indgået tilbage i 1996 om Pensionsfonden. Og det andet er: Vil Socialdemokratiet fastholde, at det ændringsforslag til reservekonto, der er stillet, er stillet til konto 351102?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Pia Gjellerup indleder næsten sin tale med at sige, at der er mange skuffede forventninger rundt i det danske samfund. Jeg må sige, at vi har oplevet det stik modsatte som reaktion på finanslovaftalen. Jeg ved ikke, om det er sådan nogle særlige breve, man fabrikterer i Socialdemokratiet for at bekræfte sig selv i en eller anden tankegang, men det kan vi jo komme tilbage til.

Nu har der været meget stor interesse om, hvordan forskellige partier stemmer i forskellige situationer. Min interesse er, hvordan Socialdemokratiet vil stemme i forhold til ændringsforslaget om ældreydelsen.

Kl. 13.40

Det er jo ikke mange dage siden, at vi kunne se lidt forskellige meldinger i pressen. Fru Grete Schødt's sagde på Socialdemokratiets vegne: Vi stemmer for. Hr. Jens Peters Vernersen, skatteordfører, sagde: Vi undlader at stemme. Så greb S-gruppens næstformand, hr. Jan Petersen, ind og sagde: Det er slet ikke besluttet, hvordan vi stemmer.

Kan vi nu få et krystalklart svar på, om den Socialdemokratiske gruppe i enighed kan anbefale det ene eller det andet i forbindelse med den glimrende ældreydelse, som Dansk Folkeparti har fået kæmpet ind i forbindelse med et af ændringsforslagene?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Fru Gitte Lillelund Bech nåede ind og spørge til erhvervsskolerne, og det var jeg da meget glad for. Vi har faktisk – og det ved fru Gitte Lillelund Bech godt – foreslået en flerårsaftale på det niveau, som vi også lagde op til forhandlinger om, da vi var i regering og fru Gitte Lillelund Bech's parti var i opposition.

I modsætning til dengang holdt Venstre ikke fast ved, hvad Venstre ville. Nu har man skruet en erhvervsskoleaftale ned på et meget lavere økonomisk niveau. Og det mener vi faktisk ikke at vi kan være med til at tage ansvar for. Som det blev blotlagt meget, meget tydeligt, selv om Venstres ordfører ikke ville indrømme det, ender det med i de to sidste år, at de tekniske skoler rent faktisk bliver beskåret. Så bliver det lidt til gunst for handelsskolerne, som ikke mister alle deres penge.

Derfor er det, man kalder en 4-årig aftale, som reelt kun er et løft i 2 år, ikke noget, Socialdemokratiet kan tage ansvar for. Derfor har vi stillet vores eget ændringsforslag. Der kan man se, hvad det er, vi vil; der kan man se, hvad det er for et ansvar, vi vil løfte. Og jeg skal love fru Gitte Lillelund Bech, at vi kommer tilbage til den sag, indtil Venstre og De Konservative har opfyldt de løfter, de gav før valget; det vil vi nemlig holde dem fast på.

Med hensyn til deltagerbetalingen synes jeg jo ikke, at det er interessant at få diskuteret i meget høj grad, hvad der *ikke* er af ændringsforslag,