

dem, der har det laveste udbetalingsbeløb; det er ikke spørgsmålet om deres økonomiske forhold i øvrigt. Det synes vi faktisk at man skal se på.

Vi har valgt at tage afsæt i dem, der er svage pensionister, nemlig dem, der har adgang til at opnå helbredstillæg. Det er det, det socialdemokratiske ændringsforslag går på. Vi synes simpelt hen, at det er en bedre fordeling af beløbet, og det er det, vi har foreslået. Men jeg kan forstå, at fru Eva Kjer Hansen mener, at det skal være sådan, at hvis man har arbejdet et helt liv, skal man ikke have noget fra en vedtagelse fra regeringens og Dansk Folkepartis side. Det mener Socialdemokratiet ikke. Vi kan ikke afskære folk, bare fordi de har arbejdet.

Så er der spørgsmålet: Hvad vil vi så stemme bagefter? Da vil den socialdemokratiske gruppe i hovedsagen stemme for, og det tror jeg også måtte være fremgået af debatterne tidligere, ellers gør det det nu.

Så til fru Elsebeth Gerner Nielsen og også hr. Jann Sjursen om modsætningen mellem startydelsen og ældrechecken: Ja, i realiteten vil jeg gerne give det, som hr. Jann Sjursen spørger efter, nemlig den principielle markering. Vi er med på at rette op på starthjælpen, sådan som vi også har sagt det ganske mange gange.

Vi er i den situation, at vi mener, at det beløb, der står i ændringsforslaget, er væsentligt anderledes. Jeg vil gerne overveje den form for, jeg var lige ved at sige lidt divergerende meldinger, som vi jo har her og der i ændringsforslagene, hvor der er et indhold, der er helt rigtigt, men hvor der er beløb, der kan være afvigende, eller det kan være det modsatte. Vi vil give den principielle markering, at vi er med til at tilbageføre ordningen, så man får den samme kontanthjælp, uanset hvem man er i Danmark.

Så kan jeg vende tilbage til spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond. Det er jo spørgsmål, om hr. Kristian Jensen virkelig mener, at der er en aftale, men jeg synes, at hr. Kristian Jensen skal redegøre nøjagtigt for indholdet af den finanslovaftale, hr. Kristian Jensens parti har indgået med Dansk Folkeparti, og så ser vi resultatet af den. Så skal jeg bagefter svare som ydmyg opposition.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Debatten i dag drejer sig om ændringsforslagene, og det giver jo en dejlig mulighed for at blive konkret.

Fru Pia Gjellerup har sagt, at Socialdemokratiet selvfølgelig stemmer for sine egne forslag. Et af disse ændringsforslag hedder nr. 697, hvor man lægger op til at spare 70 mio. kr. på konto 2423, struktur- og effektivitetsforbedringer, Fødevareministeriet. Hvad indeholder denne konto? Miljøvenligt landbrug i særlig følsomme områder; beskyttelse og bevarelse af natur og miljø; etablering af våde enge; grønne regnskaber; reduktion af kvælstofkvoten; økologisk arealtilskud; tilskud til omlægning til økologisk produktion; vedvarende græsarealer og økologisk frugt- og bæravl, herunder vel også økologisk æbleproduktion.

Kl. 13.50

Er det Socialdemokraternes nye grønne profil: beskæring af tilskud til miljøvenligt landbrug og økologisk produktion? Hvilke af de nævnte områder skal levere de 70 mio. kr. i besparelser?

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Vi har jo i hvert fald i den offentlige debat med spænding ventet på Socialdemokratiets forslag til finansloven, for dem savnede vi ved førstebehandling. Men nu er de endelig kommet med ændringsforslagene, og på en måde er det jo meget betryggende, at de bekræfter, at på trods af, at Socialdemokraterne har fået et nyt navn og en ny rose, er politikken den samme. Vi kan nemlig se, at der endnu et år fra Socialdemokratiets side, uanset om man sidder i regering eller opposition, lægges et hav af nye byrder på erhvervslivet.

Vi kan se, som det også er blevet drøftet tidligere i dag, at Danmark nu også bliver ramt af den internationale afmatning, og hvad er Socialdemokratiets svar? Det er nye byrder på det erhvervsliv, som skal sikre beskæftigelsen, og som nu er presset. Jeg vil godt høre, om det virkelig er Socialdemokratiets bud på at hjælpe det erhvervsliv, som skal sikre beskæftigelsen og dermed velfærden.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg kan godt forstå, at fru Pia Gjellerup ikke helt fik taget sig tid til at svare hr. Kristian Jensen før, for vi kom jo ind på noget meget relevant i forbindelse med den sociale arv, som regeringen jo netop har lagt megen vægt på at bryde.

Nu udviser man pludselig også interesse for det fra Socialdemokratiets side, og derfor vil jeg godt spørge: Hvorfor så vi ikke en masse gode