

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker for svaret, jeg fik tidligere om Socialdemokratiets holdning til startydelsen. Jeg kan forstå, at man principielt ønsker at få ændringer på området, så den igen bliver, som den var før regeringsskiftet, og hvis det er tilfældet, vil jeg meget gerne opfordre Socialdemokratiet til at melde klart ud, også når det gælder om at trykke på knapperne, og lade en eventuel diskussion om, hvorvidt Enhedslisten har regnet rigtigt eller ej, vente til et andet tidspunkt, hvor det er mere aktuelt. Kom ved stemmeafgivningen med en klar og tydelig tilkendegivelse af, at Socialdemokratiet støtter Enhedslistens ændringsforslag.

Når vi nu netop er ved spørgsmålet om udlændinge, kunne jeg godt tænke mig at høre, hvordan Socialdemokratiet stiller sig til Kristeligt Folkepartis forslag om at hæve antallet af kvoteflygtninge, som Danmark modtager årligt, fra 500 til 750, sådan som vi har foreslået.

På baggrund af at Socialdemokratiet i debatten under Venstres ordførerindlæg gang på gang bragte Institut for Miljøvurdering og hr. Lønborg ind i billedet, synes jeg endelig, det kunne være interessant at høre, hvordan Socialdemokratiet stiller sig til Kristeligt Folkepartis ændringsforslag om helt at nedlægge Institut for Miljøvurdering i stedet for blot at skære lidt ned, som Socialdemokratiet foreslår i sit eget ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet i stedet for at målrette engangsydelsen til de økonomisk dårligt stillede pensionister ønsker, at også de, der har indtægter ud over pensionen og pensionstillægget, skal have del i den, så vi altså går fra 121.000 til 220.000 pensionister. Kan fru Pia Gjellerup røbe for os, hvor meget der egentlig bliver til rådighed for den enkelte pensionist, når så mange skal have del i de samme penge? Det synes jeg ville være interessant at få afklaret.

Så skal jeg takke for, at vi nu er kommet i hvert fald lidt nærmere til, hvad Socialdemokratiet vil gøre ved regeringens forslag her ved tredjebehandlingen. Det er jo godt, efter at vi har brugt utrolig megen tid ved både første- og andenbehandlingen, fordi vi slet ikke kunne få noget svar fra den socialdemokratiske ordfører.

Udtrykket »vil i hovedsagen stemme for« – betyder det, at den socialdemokratiske gruppe

er delt i sin stillingtagen til de ændringsforslag, som Socialdemokratiet står bag? Hvis ikke er der jo slet ingen sammenhæng i Socialdemokratiets forsøg på at forklare sit standpunkt i denne sag.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu får fru Pia Gjellerup tonsvis af tid til at svare på netop det, som fru Eva Kjer Hansen var inde på, for det er også det ærinde, mit spørgsmål har, nemlig ældreydelse.

Hvad betyder »i hovedsagen«? Er det et nyt parlamentarisk udtryk for, at man trykker knappen halvt ned, eller at lidt mere end halvdelen stemmer for og resten imod? Eller bliver medlemmerne væk fra afstemningen? Hvad betyder det, at man »i hovedsagen« stemmer for et forslag?

Det andet, jeg vil spørge om, er også lidt i samme boldgade: Er det, Socialdemokratiet foreslår her med sit ændringsforslag, i virkeligheden ikke en omvendt Robin Hood? Hvis vi nu tager den ordening, som vi har foreslået, er den målrettet. Man kan diskutere spørgsmålet om formue i ejendommen, men jeg har forstået, at det ændrer Socialdemokratiets ændringsforslag ikke noget ved, så man tager altså fra dem, der har mindst, og som denne ydelse er målrettet til, og vil give det samme antal kroner til nogle flere med det resultat, at de, der har mindst, får mindre.

Er det ikke rigtigt, at det er konsekvensen af Socialdemokratiets forslag om denne ældreydelse, som nogle af Socialdemokraterne åbenbart vil stemme for og nogle muligvis imod?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Til hr. Jann Sjursen vil jeg sige, at jeg vil tage til mig, at han mener, at min tale ikke er klar nok. Det skulle den ellers være fra denne talerstol, men det vil jeg tage til mig. Man vil også gerne se de lyse sider.

Så bliver jeg spurgt, om Socialdemokratiet vil medvirke til at hæve antallet af kvoteflygtninge. Igen er det også et spørgsmål om de økonomiske konsekvenser. Vi vil gerne finde nogle muligheder for at bane vej for, at flygtninge, som har nogle særlige problemer, kan komme til Danmark og f.eks. kan komme under behandling for sygdomme, som det ville være yderst