

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Socialdemokraterne foreslår at fjerne loven om større skattefrihed ved udlejning af værelser.

Jeg tror ikke, at der i salen er nogen uenighed om, at der er stor mangel på boliger til unge, både unge uddannelsessøgende og unge i øvrigt.

Jeg vil for god ordens skyld rose Socialdemokraterne for at tilslutte sig regeringens forslag om at afsætte 1 mia. kr. til ungdomsboliger, som er et stort skridt på vejen. Men værelserne er dog vigtige for de unges boligsituation, og de er også et godt element, for der er jo bl.a. ingen ventetid i forhold til nybyggeri og opførelse.

Ved studiestart i år var der alene i København en stigning på 40 pct. i antallet af værelser som følge af denne lov.

Jeg kan heller ikke lade være med lige at nævne, at i den foregående regerings tid var der ingen hjælp til de unge boligsøgende. Nu er indsatsen på flere fronter.

Jeg vil gerne spørge: Hvad er Socialdemokratiets begrundelse for at forringe de unges boligmuligheder ved at ville fjerne loven om større skattefrihed ved værelsesudlejning?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det kan godt tænkes, at der er nogle, der synes, at der lyder klar tale heroppefra, når den socialdemokratiske ordfører står her. Jeg må jo bare konkludere på de svar, jeg har fået på mine spørgsmål, at der er tale om tom snak. Der er tale om ren retorik fra Socialdemokratiet, for Socialdemokratiet er ikke interesseret i at gå ind aktivt, handlekraftigt og løse bl.a. praktikpladsproblematikken. Så det må jeg jo bare konkludere på de svar, jeg har fået.

Derudover har jeg ikke fået svar på de to spørgsmål, jeg har stillet omkring det, som fru Pia Gjellerup nævnte i sin ordførertale om de svageste, som blev ramt af brugerbetaling på VUC.

Så må jeg jo bare ud fra det konkludere, at for Socialdemokratiet er disse følgende grupper ikke de svageste: arbejdsløse, forsikrede ledige i aktivering, kontanthjælpsmodtagere i aktivering, studerende og revalidender. Så længe fru Pia Gjellerup ikke kan bekræfte, at disse ikke rammes af brugerbetaling, må jeg jo bare konkludere, at så synes fru Pia Gjellerup ikke, at dette er svage grupper.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg ved nu ikke, om man skal kalde det klar tale eller uklar tale. Jeg synes nu mest af alt, at det er kedelig tale, der kommer fra fru Pia Gjellerup.

Det eneste, der er kommet klarhed over, er, at Socialdemokratiet springer op som løver og falder ned som lam. Sidste år hørte vi det omkring 1,5 mia.-kroners-puljen til sygehusene: Det kunne man ikke lide, det var man imod, og så stemte man for. I år hører vi det om ældrechecken: Det er hyklerisk og populistisk – jeg tror endda, det var fru Pia Gjellerup selv, der sagde det – det kan vi ikke lide, det stemmer vi imod, men man ender med at stemme for.

Jeg kommer egentlig herop i ren og skær overraskelse over, at fru Pia Gjellerup ikke kender Socialdemokratiets egne ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 672 om at afskaffe ATP-kompensation for uddannelsessøgende, som jeg nævnte i min ordførertale, er en klar belastning af erhvervslivet. Ændringsforslag nr. 697, som hr. Henrik Vestergaard har nævnt, har intet med forbedringsordningen at gøre. Den konto, som forslaget er stillet til, er konto til miljøforbedringer og konto til økologi.

Kl. 14.25

Jeg håber, at den socialdemokratiske ordfører til næste gang vil være lidt mere præcis i sine henvisninger til ændringsforslag, så vi ikke har den her debat igen.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Til fru Inge-Lene Ebdrup vil jeg sige, at vores ændringsforslag selvfølgelig er fuldstændig i tråd med den tilkendegivelse, vi gav i salen, da forslaget blev behandlet, så derfor kan det ikke overraske fru Inge-Lene Ebdrup, at vi fortsat mener det.

Vi mener, at der er en kolossal dødvægt, hvor de mennesker, der hidtil har udlejet værelser, nu får en yderligere begunstigelse, uden at der kommer nogle værelser oveni. Og det skulle måske være det, der er fru Inge-Lene Ebdrops fornemste opgave, at dokumentere, hvor mange flere værelser der er blevet udlejet som følge af det her forslag, og hvad det samlede forslag har kostet.

Det bliver nogle dyre værelser. Det bliver ikke de unge, man har begunstiget, det bliver dem, der har lidt for store lejligheder, man kommer til at begunstige – eller som synes, at de har lidt rigelig plads i deres lejligheder.