

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Mit spørgsmål til den negative sociale arv blev bredt lidt ud til at være sociale forbedringer. Umiddelbart kunne det da være meget interessant at høre helt konkret, hvor mange sociale forbedringer Socialdemokratiet har gjort uden om satspuljen og altså uden om de nuværende regeringspartier. Men nu var det jo altså ændringsforslagene, det her handlede om. Og det vil jeg godt holde lidt fast i, for de ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet, handler om den negative sociale arv. Og det var i den forbindelse, jeg gerne ville spørge, hvorfor Socialdemokratiet ikke har taget fat i at bryde det her, før regeringspartierne tog fat i det både inden for og uden for satspuljen.

De forslag, der ligger, er kommet, efter at man ikke længere har regeringsmagten, men hvis det er så vigtigt et punkt, og hvis vi virkelig ikke gør det godt nok, nu hvor der endelig er nogen – i modsætning til tidligere – der har taget fat på det her område, hvorfor blev det så ikke gjort før?

Man kan jo så sige, at vi bare kan være glade for, at vi nu har fået en borgerlig regering, der rent faktisk tager fat på at prøve at bryde den negative sociale arv.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er stadig væk det her med den ældreydelse, som jeg vil fokusere lidt på, for jeg synes, der er sket en voldsomt dramatisk udvikling i Socialdemokratiets holdning til det her spørgsmål i løbet af så ganske kort tid.

I starten, efter at vi havde kæmpet den her ydelse på plads i aftalen om finansloven, var kritikken fra Socialdemokratiets side, at der var for mange, som havde boliger med friværddi, der ville få andel i ydelsen. Det var hovedkritikpunktet i lang tid, i mange dage, hvor det var det, det kørte på fra socialdemokratisk side.

I det ændringsforslag, Socialdemokraterne så har stillet til det her forslag, er der ikke noget om, at man piller nogen ud med friværddi i huset. Omvendt vil man endda gøre det, at det så heller ikke er de økonomisk dårligst stillede pensionister, der skal have del i ydelsen, men flere endnu, med det resultat, at de, der er økonomisk dårligst stillede, måske vil få en halvering af den ydelse, vi nåede frem til i aftalen med regeringen.

Så er det altså, at det bliver sådan lidt – må jeg stiltfærdigt sige – pudsigt at spørge sig selv: Gad vide, hvad Socialdemokraterne ender med at have som holdning til det her, når det kan svinge så voldsomt i løbet af så ganske kort tid?

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Hr. Kristian Jensen kom med den forbrugeroplysning, at fru Pia Gjellerup nu to gange havde svaret i vest, når jeg spurgte i øst. Her kommer lidt mere forbrugeroplysning.

Jeg læser konto 24.23. således, at der ikke kan spares 70 mio. kr. uden at bryde vandmiljøplanen, altså forliget. Er det med Socialdemokratiets fulde sans, at man bevæger sig ud i dette? Eller kan fru Pia Gjellerup forklare mig, at der kan spares 70 mio. kr. på konto 24.23. uden at bryde Vandmiljøplan II-forliget? Jeg vil gerne vejledes.

Jeg kan forstå, at der ikke er samling omkring ældrechecken i partiet. Jeg mener ikke, der er sans i ændringsforslag nr. 697. Så er der jo hverken sans eller samling på fru Pia Gjellerups kritik. Og det er måske også derfor, man nu hedder Socialdemokraterne i stedet for Socialdemokratiet, som jo mere signalerer en enhed.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Først til fru Charlotte Dyremose, som har spurgt til – eller også har jeg misforstået det – det, der var tidligere og tidligere og tidligere, og som nu spørger: Hvorfor er disse ændringsforslag, vi stiller nu, ikke stillet tidligere?

KI. 14.45

Det er jo, fordi vi har taget andre initiativer inden for området. Nogle af de ændringsforslag, der ligger her, er steder, hvor vi skærper nogle udviklinger.

Det er jo sådan – det ved jeg ikke om man behøver at sige fra Folketingets talerstol – at verden bevæger sig, det danske samfund bevæger sig, problemkomplekserne bevæger sig. Derfor er svarene fra år til år ikke nødvendigvis fuldstændig identiske.

Jeg ville på et givet tidspunkt også kunne dokumentere, hvad det er, vi tidligere også i ændringsforslag og i forslag direkte fremsat som finanslovsforslag eller forslag fra socialministerens side har taget af initiativer, der går i retning af at bryde den negative sociale arv.

Det er faktisk et af hovedpunkterne i Socialdemokratiets tilværelse, i modsætning til – det vil jeg meget gerne kvittere for – at De Konser-