

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg glæder mig over, at fru Inge-Lene Ebdrup mener, at det er en god dokumentation for, hvordan verden ser ud, at referer til én artikel i Politiken. Det vil de være begejstret for på Politiken. Jeg er sikker på, at de vil benytte lejligheden til at overbevise regeringen om, hvordan mange ting ser ud i virkeligheden.

Jeg synes, det er en noget løs dokumentation, og fru Inge-Lene Ebdrup benyttede ikke lejligheden til at fortælle noget som helst om dødvægten, for det er jo fuldstændig rigtigt, at når der kommer en skattebegunstigelse af ejerne af boliger, hvor der er mulighed for at udleje et ekstra rum, og de har udlejet det, ja, så får de en yderligere skattebegunstigelse.

Det var jo ikke sådan, at det var stærkt beskattet før. Det er jo ret lempeligt beskattet. Det, regeringen har lagt op til, er en yderligere begunstigelse. Den dødvægt synes vi er urimelig.

Hvad vil havde haft af andre initiativer? Ja, vi har jo foreslået forløbet igennem en stribe ændringsforslag, også forslag på boligområdet, og senest har vi forhandlet boligpakke i denne her omgang, men også, da SR-regeringen var ved roret. Da var vi i gang med forhandlinger også med Venstre og De Konservative, uden at der kom så forfærdelig meget ud af det, og så blev det til sidst afbrudt af et valg.

Hr. Peter Christensen synes, det er forfærdeligt, at man f.eks. synes, at optioner ikke skal begunstiges yderligere skattemæssigt. Han synes, det er forfærdelig, at man lukker skattehuller. Jamen der er vi bare helt uenige. Sådan er det, og jeg synes, det er fint, at det står helt fuldstændig klart. Det er jeg stærkt tilfreds med.

Så til den fulde omkostningsdækning i skattesager, man vinder: Se, vi har jo diskuteret det her i salen til hudløshed, og det er måske sådan lidt post festum at tage det op så detaljeret igen. Men jeg tror, hr. Peter Christensen var skatteordfører også på det tidspunkt og havde lejlighed til at læse de høringssvar, som stort set kom fra alle verdenshjørner, der anbefalede, at man ikke stemte for det forslag. Det følte Socialdemokratiet sig bestemt heller ikke foranlediget til at gøre, og vi må sige, at vi er ikke siden blevet afkræftet i den afstemning, som vi så følger op med ændringsforslag.

Til hr. Troels Lund Poulsen: Jeg svarede tidligere, men jeg vil gerne svare igen. Det, der blev resultatet af det beløb, der kommer fra Socialdemokratiet til ældre, vil med de tal, der også angiv-

ves, ca. 120.000 mod ca. 220.000, være godt halvdelen. Det har jeg svaret før, og det kan jeg godt gentage.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu har vi jo i dag hørt bekymringer for beskæftigelsen, vi har hørt bekymringer for arbejdsmiljøet. Det er ædle ting, som der jo ikke er mange, der ikke kan stå bag her i Tinget.

Derfor undrer det mig også, at man har ændringsforslag nr. 706, der går ud på en genindførelse af arbejdsmiljøafgifterne, 270 mio. kr. Så er det, jeg må spørge: Det bureaukratiske system, man havde fået skruet sammen i forbindelse med arbejdsmiljøafgifterne, hvor man tog skatter ind efter tre forskellige metoder og på tre forskellige konti, og som brugte utrolig meget ledelsestid, som man kunne have brugt på at skabe bedre arbejdsmiljø, er det det, der skal være med til at gøre, at virksomhederne kan have fokus på at få bedre beskæftigelse? For det hænger da ikke rigtig sammen.

Skulle man så bruge pengene på bedre arbejdsmiljø? Det var 270 mio. kr., man trak ind, men der er kun 50 mio. kr. på bedre arbejdsmiljø. Så der er altså reelt 220 mio. kr., som går lige ned i statskassen. Det er højere skat, og det er dårligere beskæftigelsespolitik.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Nu har jeg prøvet to gange her fra talerstolen at få Socialdemokraternes og fru Pia Gjellerups holdning til stigende skatter og afgifter og få Socialdemokraternes og fru Pia Gjellerups holdning til konsekvenserne af de stillede ændringsforslag til finanslov 2003.

Jeg kan sådan set godt forstå, at fru Pia Gjellerup ikke her fra Folketingets talerstol vil bekræfte, at Socialdemokraternes ændringsforslag vil betyde øgede skatter og afgifter. Men så vil jeg hjælpe fru Pia Gjellerup lidt på vej:

Er det ikke således, at der i de socialdemokratiske ændringsforslag bl.a. indgår afskaffelse af loft over produktionsjord, indførelse af arbejdsmiljøafgift, fjernelse af skattestoppet på den grønne ejerafgift og vægtafgiften?

Og er det ikke således, at bl.a. fjernelsen af loftet over disse afgifter vil medføre en skattestigning både for erhvervslivet og for de danske skatteborgere?