

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg vil sige til Folketingets orientering, at nu har vi rundet 70 korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg må tilstå, at jeg er ved at opgive at formå fru Pia Gjellerup til at trække forslaget om at øge beskatningen af erhvervslivet med 350 mio. kr. tilbage, til trods for at det klart vil øge ledigheden at gennemføre en sådan yderligere beskatning af erhvervslivet.

Men det bekymrer tilsyneladende ikke fru Pia Gjellerup det mindste. Så kan man jo glæde sig over på vegne af de arbejdsløse og også de – heldigvis – mange lønmodtagere, som har et arbejde, at der ikke er store udsigter til, at Socialdemokratiets ændringsforslag på det her område bliver gennemført.

Men jeg kan ikke lade være med at tænke over perspektivet i, det skræmmende perspektiv i, at det jo også indgår i Socialdemokratiets skatteudspil, at man vil øge afgifterne på virksomhederne med 10 pct. af værditilvæksten af momsgrundlaget.

Det vil altså belaste lønsummen med 10 pct., det vil belaste kapitalfremskaffelsesomkostningerne, altså renteudgifterne, og det vil belaste overskuddet i virksomhederne og på den måde ikke mindst for nye iværksættervirksomheder, der jo typisk har renteudgifter, gøre det meget vanskeligt at drive sådan en virksomhed i gang og skabe nye arbejdspladser.

Derfor vil jeg spørge: Er der efter Socialdemokratiets opfattelse slet ingen grænser for, hvor store afgifter man kan pålægge virksomhederne, uden at det går ud over beskæftigelsen?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Pia Gjellerup, og i næste runde er der yderligere tre spørgere. Det er fru Pernille Rosenkrantz-Theil, fru Rikke Hvilshøj og fru Inge-Lene Ebdrup, og det er alle tre for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Hr. Ulrik Kragh mener, at arbejdsmiljøpakken er bureaukratisk. Se, det vil jeg ikke afvise. Det er selvfølgelig altid sådan, at når der er en indretning, hvor man prøver at opfylde nogle nye mål, nemlig at sikre økonomiske incitamenter til et bedre arbejdsmiljø, så følger der også nogle besværligheder med.

Men vi er i den situation, at Danmark har et uhørt højt antal mennesker, der kommer til skade på deres arbejde. Derfor har vi som følge et stort antal sygedage altså tab af arbejdskraft for de danske arbejdspladser. Derfor er det nødvendigt samfundsmæssigt og også menneskeligt at gøre noget, og derfor er det, der trods alt kan følge med af forholdsvis beskedent bureaukrati, faktisk det værd i forhold til det, vi opnåede.

Men vi vil gerne medgive, at hvis man kan finde noget, der er bedre, som virker på samme måde, så har jeg sagt her fra talerstolen – og det flere gange – at jeg synes, det ville være fint, hvis regeringen kom med et alternativt forslag.

Men regeringen har fjernet alt. Regeringen er ikke parat til at bruge instrumenter for at skabe et bedre arbejdsmiljø. Så får vi flere arbejdsulykker, så får vi flere arbejdsskader, så får vi mere sygefravær, og det betyder ikke, at erhvervslivet får det bedre.

Så til hr. Søren Gade, som ikke vil forstå, at man kan tale om uændret skattetryk. Det er jo faktisk det, vi har dokumenteret. Vi har holdt det gennem de sidste 9 år, vi har siddet. Der har man også hele tiden fra Venstres side sagt uha, stigende skatter, flere skatter, og jeg ved ikke hvad. Realiteten har været, at vi har holdt skattetrykket i ro.

For ligegyldigt hvilket af de dér 13 skattetryk, man ellers kunne regne på, gjaldt det, at det var karakteristisk, at skattetrykket steg, sidst Venstre var i regering, det var fladt under SR-regeringen, og nu må vi så se, hvad der sker under den nye VK-regering.

Men uændret skattetryk med et beskedent fald er det, vi har haft som politik, det er det, vi har gennemført, og det er det, vi fortsætter med både at have som politik og at gennemføre.

Kl. 15.00

Til hr. Lars Barfoed vil jeg sige, at jeg hører ikke til dem, der tror på, at man skal bruge skattereguleringsinstrumentet konjunkturmæssigt i forhold til erhvervslivet. Det tror jeg heller ikke at hr. Lars Barfoed tror. Det er en ekstremt lidt følsom måde henholdsvis at skærpe konjunkturerne eller svække konjunkturerne på. Det er at smide gode penge efter dårlige.

Er det sådan, at De Konservative mener, at når det begynder at gå godt, så skal man komme med flere skatter? Det ville jo være det logiske. Må jeg høre et klart svar fra De Konservative? Det får de lejlighed til lidt senere på dagen. Så vil jeg være helt tryk ved, om det socialdemokratiske skatteudspil blev gennemført, og det