

tror jeg også dansk erhvervsliv vil. Det betyder nemlig lavere skat på arbejde, og det er faktisk afgørende for Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Fru Pia Gjellerup henviser til den del af arbejdsmarkedsforliget, der handler om modregning i kontanthjælpen. Den modregning har man forbedret nu, sådan at man får lidt ud af at arbejde, og det er så det, fru Pia Gjellerup siger vil få folk til at knytte sig til arbejdsmarkedet i højere grad end i dag.

For det første skal jeg sige, at det er jo vurderet i forslaget, at det kun er få tusinde ud af de 30.000 mennesker, det drejer sig om. Resten vil altså blive efterladt med 1.000 kr. mindre om måneden, end de havde i forvejen.

For det andet skal jeg sige, at det er det da muligt at gøre uden at fjerne de 1.000 kr. Enhedslisten har jo i forbindelse med denne finanslov stillet et ændringsforslag, der netop går ud på, at den ene ægtefælles indkomst i forbindelse med eksempelvis deltidsarbejde ikke skal modregnes i den anden ægtefælles indkomst eller bistandshjælp. Det vil altså sige, at man kan have præcis samme sigte som Socialdemokraterne uden at behøve at tage de her 1.000 kr. pr. måned pr. familie.

Så skal jeg komme med et citat fra fru Karen J. Klint, der i marts måned – Folketingets forhandlinger 2001-2002 (2. samling) side 3957-3958 – argumenterede i forbindelse med starthjælpen, hvor hun sagde: »Det er socialpolitisk velkendt, at økonomisk fattigdom altid bliver fulgt af lav eller ingen uddannelse, personlig isolation, ... marginalisering, dårlig sundhedstilstand ...«.

Er det sådan, at Socialdemokraternes ordfører er enig i denne udtalelse fra partikammeraten, og hvordan stemmer det så overens med, at man tager 1.000 kr. om måneden fra de fattigste familier i Danmark?

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Ja, jeg er desværre nødt til en gang til at tage fat i spørgsmålet om de store nye øgede belastninger, som Socialdemokratiet med deres ændringsforslag, hvis de havde flertal for det, ville pålægge erhvervslivet. Det har de heldigvis ikke.

Men jeg vil gerne bede fru Pia Gjellerup bekræfte, at Socialdemokratiet med sit ændringsforslag belaster erhvervslivet med op imod 1,6 mia. kr. Og jeg vil gerne spørge, om det gavner

eller forringer erhvervslivets konkurrenceevne, når der trækkes flere penge ud af erhvervslivet.

Jeg er ikke i tvivl. Jeg mener, at det forringer, men jeg er meget i tvivl om, hvorvidt fru Pia Gjellerup er enig.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg må jo konstatere, at Socialdemokraterne ingen selvstændige ambitioner har med hensyn til at hjælpe de mange unge boligløse, kun forringelser.

Hvis fru Pia Gjellerup kan se videre end bare at udtrykke, sådan som jeg hører det, misundelse over, at loven virker, så vil jeg give fru Pia Gjellerup en mulighed for at svare på følgende: Hvad vil Socialdemokratiet sætte i stedet for de mange værelser, de mange boliger til de unge?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Ja, jeg er enig med fru Karen J. Klint, der bliver citeret af fru Pernille Rosenkrantz-Theil, men jeg synes ikke, der er nogen modsætning i det projekt, der er gennemført i forhold til at lave et kontanthjælpsloft, der samtidig er indrettet sådan, at det er til at komme uden om, hvis man har en tilknytning til arbejdsmarkedet, der ikke er særlig omfattende.

Vi synes, at det er en inspiration til at få et beskeden fodfæste på arbejdsmarkedet, der er den bedste vej ind til at få et endeligt fodfæste på arbejdsmarkedet, og det er det, der har været væsentligt for Socialdemokratiet i denne sammenhæng. Derfor synes vi, at de to ting, nemlig fru Karen J. Klints udtalelser og det, der ligger i kontanthjælpsændringerne, faktisk på fin vis går hånd i hånd.

Kl. 15.05

Så til fru Rikke Hvilshøj. Se, fru Rikke Hvilshøj lægger alt muligt sammen, som hun så tilknytter til erhvervslivet på en eller anden måde.

Jeg synes jo ikke, det er sådan, at en yderligere begunstigende beskatning af aktieoptioner, som indebærer, at man udskyder beskatningen til et eller andet vist i øvrigt stadig, også for regeringens vedkommende, ganske uvist tidspunkt, er en begunstigelse af erhvervslivet. Det er ikke begunstigelse af erhvervslivet. Nej, det er en begunstigelse af nogle enkelte medarbejdere og ejere i erhvervslivet, men det er faktisk ikke en begunstigelse af erhvervslivet.

Og ligesådan når man taler om generationsskifteændringerne. Hvis man begunstiger dem,