

postulat, der siger, at der er nogle, der er de svageste.

Men er det kun økonomi? Er det ikke også omsorg, er det ikke også et spørgsmål om helbred? Og hvad er det så for en økonomi? Er det kun den udbetalte, eller er det også den formue, man har? Jeg synes, at regeringen selv indrømmer det – og det vil jeg gerne sige er klædeligt – ved at skrive i aftalen sammen med Dansk Folkeparti, at man nu bagefter vil undersøge nærmere, hvem det er, der kunne være de rette for denne målgruppe.

Derfor har vi lagt vægt på, at man bredte det ud til i denne her omgang at handle om mennesker, der også havde adgang til at få helbredstiltægget. Det synes vi faktisk er mere rimeligt, når vi taler om svage ældre.

Så har hr. Peter Christensen en lang række bortforklaringer, som man må tolke derhen, at det sådan set ikke er skattetryk, hr. Peter Christensen er bekymret over, det er nogle enkelte udvalgte grupper, som efter Socialdemokratiets mening også skal bidrage til at betale til det danske velfærdssamfunds finansiering. Og dér mener vi ikke, at det er rimeligt, at man f.eks. laver særlige skattefritagelsesordninger ved domstolene, som man i øvrigt har advaret imod fra alle verdenshjørner.

Til hr. Thor Gunnar Kofoed vil jeg bare sige: Jeg vil meget gerne tage det som en garanti fra hr. Thor Gunnar Kofoed, at vi får løst problemerne på Bornholm – det tyder besvarelsen fra regeringen ikke på. Men hr. Thor Gunnar Kofoed skal jo prøve at møde det hjemme. Hvis det er løsning af problemer, så er det i hvert fald ikke med denne her finanslov, og det er ikke noget, man fortæller os andre.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Pia Gjellerup svarede for lidt siden fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at grunden til, at man syntes, det var fornuftigt at skære ned på kontanthjælpen til de familier, der har mindst, var, at så fik de en mulighed for at få et lille fodfæste på arbejdsmarkedet. Hvorfor ikke give dem mulighed for at få et større fodfæste på arbejdsmarkedet og støtte Enhedslistens forslag om, at der ikke skal ske modregning? Hvis den ene ægtefælle får arbejde, så skal der ikke modregnes i den andens kontanthjælp. Det ville for alvor give mulighed for, at man langsomt kan få en større og større tilknytning til arbejdsmarkedet.

Samtidig kunne man jo så også kigge på at sikre, at der bliver større muligheder for ligestilling, ved at hver har ret til at have sin egen indkomst, og at man ikke kan risikere at komme i den situation, at man er afhængig af en andens indkomst.

Jeg ville godt høre, hvad Socialdemokratiets helt grundlæggende holdning er til det, om man skal have ret til at have sin egen indkomst, eller om det skal være sådan, at ægtefæller sådan generelt skal til at modregnes i hinandens indkomst.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Ældreområdet blev i år jf. valgløfterne tilført 0,5 mia. kr. til indførelse af det frie valg. Det gjaldt frit valg til ældreboliger, også i en anden kommune, frit valg af hjemmehjælper og frit valg af hjemmepleje. Nu vil Socialdemokraterne med ændringsforslag nr. 666 fjerne 100 mio. kr. i omkostninger til, hvad de kalder administrativt bøv! på ældreområdet.

Så vil jeg gerne spørge fru Pia Gjellerup: Er det det frie valg af ældrebolig, der skal fjernes, er det det frie valg af hjemmehjælper, er det det frie valg af hjemmepleje, som Socialdemokraterne vil fjerne? Er meningen, at de ældre skal tilbage i formyndersamfundet, hvor man kan tage det tilbud, kommunen vil have, og så må man ellers bare håbe, at det er noget, der passer ind i den form for hjælp, man synes, man gerne vil have?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Der er desværre opstået en misforståelse. Pludselig bliver jeg anklaget for at ville bortforklare, at Socialdemokratiet ønsker at øge skattebyrden med 1,5 mia. kr. Det ønsker jeg vitterlig ikke at bortforklare, men nærmere forklare, at sådan er det.

Jeg ønsker da ikke at bortforklare, at Socialdemokraterne med det her forslag nu pludselig bare vil ramme enkelte udvalgte grupper. Det er f.eks. bilejerne. Det er en enkelt udvalgt gruppe, men det er i hvert fald i min optik en stor gruppe. De skal så til at betale mere i grøn ejerafgift og vægtafgift. Det ønsker jeg ikke at bortforklare, det kunne aldrig falde mig ind.

Men jeg er nødt til at spørge tredje gang, og det bliver så sidste gang, jeg har mulighed for at spørge om det, om retssikkerheden for skatte-