

ved alle sammen, hvor vigtigt det er, at vi har et samfund, hvor der er lyst til at igangsætte, og derfor er det også vigtigt, at man gør noget ekstra på det her område, og det er også en del af aftalen, at der afsættes de her 50. mio. kr. årlig over de kommende 4 år til initiativer, der skal forbedre rammerne for iværksætterne i Danmark.

Så vil jeg også sige, at vi løbende har haft en diskussion om yderområderne, og det har der også været her i dag, hvor der er sat fokus på, om man nu gør nok for yderområderne. Det har også været vigtigt for os at sætte fokus på det, for vi har den holdning, at man skal være meget bevidst om, også når man placerer nye, eksempelvis statslige, institutioner, at man tager yderområderne bedre i betragtning, end man har gjort tidligere.

Vi har også været inde på debatten om det turismepolitiske, hvor vi jo i regeringens finanslovsforslag har set, at der har været risiko for skævvridning. Så kan man diskutere, hvorfor den er opstået, om nogle ordninger, der alligevel var på vej til at blive udfaset, blot bliver det tidligere, om København har været god til at forhandle i en given situation for at få ekstra midler til deres initiativer, osv., osv.

Ikke desto mindre har vi syntes, der var behov for at sætte fokus på det her, og det har så udmøntet sig i den aftale, vi har indgået med regeringen om, at der afsættes yderligere 10 mio. kr. i 2003 til en målrettet indsats i yderområderne, fordi vi føler, det er her, at behovet absolut er i forhold til det forslag, vi diskuterer.

Så skal jeg til slut blot komme ind på, at der er enkelte ændringsforslag, som er stillet af andre partier end finansministeren som følge af aftalen med os, som vi selvfølgelig har læst med meget stor interesse, og der er specielt et, der har optaget Folketinget særdeles meget.

Derfor skal jeg her løfte sløret og komme spændingen i møde i forhold til spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond. Sagen er, at det følger krystallart af aftalen med regeringen, og det er den måde, vi vælger at fortolke den på, at vi stemmer nej til det ændringsforslag, som vil medføre, at man ikke overfører penge fra Den Sociale Pensionsfond til statskassen.

Når vi gør det, er det selvfølgelig ikke, fordi vi har ændret vores principielle holdning til spørgsmålet om midlerne i Den Sociale Pensionsfond. Vi har den holdning, som jeg har givet udtryk for også her fra talerstolen mange gange også i det forløbne år, at midlerne burde

bruges på en tillægspension, som det jo oprindeligt er aftalt, til de pensionister, som indbetalte til ordningen, da de var i deres arbejdsaktive liv.

Jeg kan lige så godt sige det, så det ikke kan misforstås, at vi gambler ikke med den aftale, vi har indgået med regeringen. Vi synes, som det også er fremgået, at de steder, hvor vi har haft mulighed for indflydelse, har det været i en forbedrende retning i forhold til bl.a. de svage grupper i det danske samfund, som vi ønsker at medvirke til at hjælpe.

Vi medvirker simpelt hen ikke til de der drillerier, Socialdemokratiet har udsat den her sag for. Vi synes, det er langt mere alvorligt end den måde, vi har oplevet det har været tacklet på, for det interessante er jo, om Socialdemokratiet i virkeligheden har ændret holdning til Den Sociale Pensionsfond.

Vi har ytret den holdning, vi hele tiden har haft til spørgsmålet, nemlig at vi ikke finder, man bør overføre de her midler. Der ligger et lovgrundlag for overførsel, som et stort flertal her i Folketinget står bag. Det nye i situationen er i virkeligheden, at partier, der står bag det lovgrundlag, nu har skabt tvivl om, hvorvidt de står bag det lovgrundlag fremover.

Derfor vil min opfordring i spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond til bl.a. Socialdemokratiet være, at man tager – havde jeg nær sagt – handsken op og siger: O.k., vi har ændret vores syn på grundlaget for Den Sociale Pensionsfond, og vi er villige til at diskutere med bl.a. Dansk Folkeparti, hvad grundlaget skal være fremover. Så kan det være, at vi kan finde en ordning, hvor vi får trappet det, man overfører til statskassen, ned og man begynder at bruge midlerne til deres oprindelige formål. Se, så er det interessant, så er det noget, der batter.

Kl. 15.50

Men selvfølgelig agerer vi ikke på en sådan måde under afstemningen om ændringsforslag, at det medfører et hul i statskassen på 8,1 mia. kr. Det siger naturligvis sig selv. Derfor har jeg egentlig været overrasket over den måde, det her ændringsforslag er blevet behandlet på i løbet af dagen. Men nu er det i hvert fald nævnt fra vores side, hvordan vil stiller os til det.

Så håber jeg selvfølgelig, at bl.a. Socialdemokratiet som sagt vil tage handsken op og meddele, at man nu er interesseret i at diskutere lovgrundlaget og finde ud af, om der skal justeres i det. Jeg håber naturligvis meget, at det er på den måde, man vil komme Dansk Folkepartis