

grundholdning i møde, altså det forhold vi har til Den Sociale Pensionsfond.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Af hensyn til almindelig anstændighed vil jeg gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl om at gå herop på talerstolen og gøre opmærksom på og bekræfte, at hr. Kristian Thulesen Dahl har meddelt, at Dansk Folkeparti overvejer at stemme for Enhedslistens forslag.

Jeg mener, det er meget, meget afgørende for almindelig pli og anstændighed, at hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfter, hvad han over for finansordførerne har meddelt, ellers hører alting op.

Derudover vil jeg gerne spørge om noget, som hr. Kristian Thulesen Dahl forbigik, sikkert ubevidst. Det er, om man har gjort sig overvejelser over, hvilke katastrofale konsekvenser Dansk Folkepartis medvirken til straffeaktionen har over for de amter, som nødtvungent og af økonomiske problemer har ønsket at lade skatten stige for at redde fire sygehuse.

Er det noget, man er stolt af man har medvirket til? Det eksempel her drejer sig om Vestsjællands Amt, men Århus Amt er i samme situation. Man medvirker i den grad via straffeaktionen til nedlæggelse af sygehuse.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Den optræden, Dansk Folkeparti har i spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond, virker noget besynderlig. Når man er ude til stormøder med pensionister og andre, raser man imod det folketingsflertal, der overfører penge. Men når det kommer til den dag, der skal stemmes, både da der skulle stemmes i foråret om finansloven for i år, og når der skal stemmes her i aften til ændringsforslagene til finansloven for næste år, stemmer man stik imod det, man siger, og altså imod de ændringsforslag, som Enhedslisten stiller.

Det samme ser vi jo på en lang række andre områder. Når vi fra Enhedslistens side fremsætter forslag, der kan hjælpe dem, der har mindst her i samfundet, og forslag, som ifølge Dansk Folkepartis valglofter også skulle være Dansk Folkepartis politik, så siger Dansk Folkeparti godt nok et, når man skal stå på talerstolen, men når man skal trykke på knapperne, er det noget helt andet.

Kunne hr. Kristian Thulesen Dahl fortælle os, om det overhovedet er muligt at få Dansk Folkeparti til at stemme for forslag, der stemmer med Dansk Folkepartis politik på området, hvor det handler om at hjælpe dem, der har mindst?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi kan fortsætte rækken af ting, der bliver sagt ude i forsamlingshusene, og hvis Dansk Folkeparti skal være andet end et forsamlingshusparti, må der være overensstemmelse mellem det, man siger derude, og det, man siger herinde i Folketinget, og de ting, man stemmer for.

Man vil gerne være lønmodtagernes parti, man mangler bare at bevise det. Man har lavet en omlægning af Den Særlige Pensionsopsparring, der betyder, at rengøringsassistenten mister 50.000 kr., når hun kommer frem til pensionsalderen, og ministeren vil få 400.000 kr. mere. Det er den faktuelle kendsgerning. Det er da omfordeling, der vil noget, hvis det er det, Dansk Folkeparti vil. Kvinders ligelønsstatistik er også blevet fjernet osv.

Men når vi kommer til arbejdsmiljøet, hører vi ikke et enkelt ord om arbejdsmiljø fra Dansk Folkeparti. Men man har sagt i forsamlingshusene, at Bedriftssundhedstjenesten skal genindføres, for det var bare et midlertidigt stop. Det støttede man regeringen i. Derefter skulle der laves en plan for, hvordan den skulle udbygges.

Hvordan er det med musefældeklausulen? Er det muligt for Dansk Folkeparti at opfylde det løfte, man har givet borgerne ude i forsamlingshusene, om at BST skal genindføres på samtlige arbejdspladser i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Ole Sohn om Den Sociale Pensionsfond: Vi løber overhovedet ikke fra, at vi har sagt, at vi har overvejet at stemme for Enhedslistens forslag, tværtimod. Selvfølgelig da ikke. Selvfølgelig har vi da overvejet det positivt, for vi er jo enige i den holdning, der gives udtryk for.

Det sagde jeg også i min ordførertale. Jeg sagde nøjagtig, hvilken holdning vi har til forslaget. Men sagen er, at vi ikke medvirker til det forsøg på at drille regeringen, som andre partier gør i dag. Vi ønsker simpelt hen ikke det spil, for vi mener, at vi har indgået en fornuftig finanslovaftale, og vi vil ikke bringe vores finanslovaftale med regeringen i fare på den lange række af for-