

et så valgt ikke at stille ændringsforslag om, men man stiller ændringsforslag på en anden måde, der gør, at de, der har mindst, og som modtager ordningen, nu skal have endnu mindre, for at nogle andre kan få lidt af ordningen.

Jeg synes, det er helt hovedkulds at finde ud af, hvad Socialdemokratiet egentlig mener på det område. Der kommer jo tre, fire forskellige holdninger frem, efterhånden som der kommer flere socialdemokrater på talerstolen. Men det kan være, at det er en almindelig del af folkeoplysningen om, hvordan man så ender med at stemme til forslaget. Hvis det er det, det handler om, så er det udmærket.

Kl. 16.10

Så spørger hr. Jørn Jespersen om, hvordan det nu var med Miljøinstituttet og de ekstra 5 mio. kr. årlig, som blev afsat i finanslovforhandlingerne, og nu skal man bare høre: Hele sandheden er jo, at det da selvfølgelig var Dansk Folkeparti, der satte finansministeren stolen for døren og i de sidste afgørende timer sagde, at hvis ikke der bliver afsat 5 mio. kr. mere til Miljøinstituttet, kan vi overhovedet ikke godkende alt det her, vi nu har aftalt.

Nej, sandheden er jo, at jeg selvfølgelig ikke fra en forhandling om en masse ting, vi har i spil, vil fortælle hr. Jørn Jespersen eller andre, hvem der præcis foreslår hvad. Det ved hr. Jørn Jespersen selvfølgelig også godt, men det kunne da være meget spøjst bare at sige det andet og så lade det stå, men jeg tror ikke, at hr. Jørn Jespersen helt ville lade det blive ved det alligevel.

Så til fru Lene Garsdal, der taler om arbejdsmiljøet. Hun spørger, om vi kan stemme for ændringsforslag stillet af SF i forhold til arbejdsmiljøet. Nej, det kan vi ikke med de begrundelser, som ligger i, at vi har indgået en økonomisk aftale med regeringen, og vi stemmer ikke for ekstra udgiftskrævende forslag i forbindelse med afstemning om ændringer.

Men det, jeg vil sige, er, at vi jo har fået afsat 5 mio. kr. til forbedring af arbejdsmiljøet primært inden for fængselspersonalets område. De er ikke nærmere udmøntet, og derfor er der ikke noget i vejen for, at man i forbindelse med udmøntningen af dem prøver at tage hensyn til nogle af de, synes jeg, rigtige synspunkter, som fru Lene Garsdal giver udtryk for om det psykiske arbejdsmiljø for fængselspersonale.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, hvad han mener er Danmarks yderområder. Det har lidt at gøre med udflytning af statsinstitutioner. Det har også at gøre med, hvilket engagement der skal ske i forhold til turismen og i regionaludviklingspolitikken.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi får at vide, hvad det er for nogle steder, for ellers oplever vi sådan nogle gentagelser, som Dansk Folkeparti jo var med til at blive klogere i forhold til, nemlig at Odense måske ikke er det mest udtalte yderområde, hvortil man jo havde tænkt sig at flytte Rigsarkivet. Men jeg synes, det ville være godt at få en beskrivelse af det.

Så vil jeg gerne vende mig til spørgsmålet om Den Sociale Pensionsfond, for jeg synes i virkeligheden, at det var fair, ordentligt og klart, at hr. Kristian Thulesen Dahl gav Folketinget svar på, hvad han ville drage af konsekvenser af den situation, der blev skabt med Dansk Folkepartis overvejelse i går. Nu tør jeg jo ikke sige, om det er en situation, der blev skabt af overvejslen, som vi fik præsenteret i går, men det var i hvert fald der, hvor vi kendte den. Men jeg vil gerne høre, om hr. Kristian Thulesen Dahl havde indviet regeringen i sine overvejsler, inden han indviede Folketingets finanspolitiske ordførere i dem.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg er med på, at der skal være nogle fleksible spilleregler, når vi diskuterer, og at der kan ryge nogle finker af panden, og at man sådan i kampens hede kan udtrykke sig på forskellig vis. Men da jeg hørte hr. Kristian Thulesen Dahls indlæg heroppefra, må jeg alligevel sige, at det tager prisen.

Jeg hørte hr. Thulesen Dahl sige, at Dansk Folkepartis holdning til Den Sociale Pensionsfond var krystalklar, at Dansk Folkeparti ikke gambler, og at de selvfølgelig stemmer imod Enhedslistens forslag. Det var, hvad hr. Thulesen Dahl sagde fra Folketingets talerstol.

Vil hr. Thulesen Dahl benægte, at der i går på Dansk Folkepartis egen foranledning var tvivl om Dansk Folkepartis holdning til dette spørgsmål?

Det andet spørgsmål er: Har der været en aftale mellem Dansk Folkeparti og finansministeren om det her?